

ΕΚΧΑ Α.Ε. Σχεδια-Τεύχη διακήρυξης για μελέτες κατάρτισης δασικού χάρτη «FOREST_MAP_7»

Δημοσιεύθηκε 11/07/2017 Τελευταία ανανέωση 11/07/2017 Ημ/νία Λήξης 26/07/2017

Μοναδικός Κωδικός 17DIAB000001807

Σχόλια

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.2 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------	----------------------

Σε περίπτωση συμμετοχής ενός διαγωνιζόμενου σε περισσότερες από μία συμβάσεις, το κριτήριο τη Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, προσμετράται αθροιστικά για κάθε μία σύμβαση ή διαιρείται δια του αριθμού των συμβάσεων που συμμετέχει;

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------	----------------------

«Παρόμοιες» με την υπό ανάθεση μελέτες της τελευταίας 10ετίας θα πρέπει να νοούνται αυτές με αξία μεγαλύτερη ή ίση του 100% της προεκτιμώμενης αμοιβής της σύμβασης για την οποία υποβάλλεται προσφορά. Ειδάλλως, τίθεται σε κίνδυνο η ποιότητα του παραγόμενου προϊόντος

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------	----------------------

«Παρόμοια μελέτη» ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, δεν δύναται να νοούνται «μελέτες και σχέδια διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων και για τους παρέχοντες υπηρεσίες με έδρα εκτός Ελλάδος η παροχή αντίστοιχων υπηρεσιών» ανεξαρτήτου συντελεστή βαρύτητας. Τόσο από την μακρόχρονη εμπειρία μας σε δασικές μελέτες όσο και από τις προδιαγραφές των μελετών αυτών, δεν προκύπτει ευθέως για όλες τις μελέτες τέτοιου είδους, αντικείμενο παρόμοιο με την Κατάρτιση Δασικού Χάρτη. Οι Δασικοί Χάρτες είναι ειδικές μελέτες που απαιτούν μεγάλη και ειδική εμπειρία, κατάρτιση και επιστημονικότητα με βασικούς άξονες την στερεοσκοπική φωτοερμηνεία Α/φιών, την άριστη γνώση διάκρισης δασικών και χορτολιβαδικών φυτών, την άριστη γνώση της νομοθεσίας χαρακτηρισμού εκτάσεων όπως και καλή γνώση εφαρμογής της δασικής και αγροτικής νομοθεσίας. Συνεπώς παρόμοιες μελέτες δεν μπορεί να λογίζονται όσες δεν εμπεριέχουν στερεοσκοπική φωτοερμηνεία από Α/φεις. Αλλιώς το ήδη δημιουργημένο χαοτικό θέμα των Δασικών Χαρτών τίθεται σε περαιτέρω επισφάλεια. από πειραματισμούς μη καταρτισμένων επιστημόνων.

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------	----------------------

«Ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό». Κρίνουμε απαραίτητο ο ένας τουλάχιστον από τους 4 με 12ετή εμπειρία να έχει διατελέσει συντονιστής ή αναπληρωτής συντονιστής σε μία από τις μελέτες παρόμοιας φύσης. Επίσης, θεωρούμε πολύ μικρή την αξία των 50.000€ για την μελέτη παρόμοιας φύσης. Η αξία της θα πρέπει τουλάχιστον να είναι ίση με το 35% του προϋπολογισμού της σύμβασης που εκδηλώνει κάποιος ενδιαφέρον.

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------	----------------------

«Ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό». Οι 6 δασολόγοι με 3ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία, σημαίνει ότι αυτοί μπορεί να μην έχουν ακόμα πτυχίο στην κατηγορία 24 (αφού ο Νόμος ορίζει ότι μετά την παρέλευση 4ετίας από την ημερομηνία κτήσης πτυχίου έχει κάποιος δικαίωμα να ενταχθεί στο Μητρώο Μελετητών). Πως αυτός ο δασολόγος μπορεί να αποδείξει εμπειρία στην κατηγορία 24; Η Γνωμοδοτική Επιτροπή Μελετών σύμφωνα με πόρισμα της, ΔΕΝ μετράει ως εμπειρία αυτήν που αποκτήθηκε πριν την λήψη του αντίστοιχου πτυχίου. Οι απαιτήσεις της προκήρυξης σε ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό, κρίνουμε πως είναι υπερβολικά υποβαθμισμένες, αναλογικά με τις απαιτήσεις εκπόνησης μίας σύμβασης για την Κατάρτιση Δασικού Χάρτη. Θέτει το έργο σε επισφάλεια και αυξάνει τις πιθανότητες κακής ποιότητας παραδοτέων.

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε. Email info@oikodasos.gr Άρθρο 19.4.2. Ημ/νία 26/07/2017

Παρακαλούμε να διευκρινιστεί περαιτέρω η τελευταία παράγραφος που αναφέρει ότι «Εταίρος ή μέτοχος ή υπάλληλος εταιρείας που συμμετέχει σε διαγωνιζόμενο σχήμα ή μελετητής που έχει ενταγμένο το μελετητικό του πτυχίο στην εταιρεία αυτή, θεωρείται δανειστής χρηματοοικονομικής επάρκειας ως προς το σχήμα αυτό και απαιτείται να υποβάλει τα δικαιολογητικά δανεισμού που περιγράφονται στην παρ. 22.2.2. της παρούσας.» Δηλαδή, μέτοχος ή/και υπάλληλος, ο οποίος παράλληλα στελεχώνει το πτυχίο μελετητικής εταιρείας απαιτείται να υποβάλει τα δικαιολογητικά δανεισμού που περιγράφονται στην παρ. 22.2.2;

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε. Email info@oikodasos.gr Άρθρο 19.4.2.1. Ημ/νία 26/07/2017

Θα πρέπει στο Τεύχος της Προκήρυξης να ορίζεται σαφέστατα ότι τρίτος (δανειστής παρόμοιας εμπειρίας της παρ. 19.3.1) είτε είναι νομικό είτε φυσικό πρόσωπο, δεν μπορεί να συμμετέχει στο παρόντα διαγωνισμό σε άλλο σχήμα (μεμονωμένα ή σε σύμπραξη ή σε κοινοπραξία) πέραν αυτού, στο οποίο δανείζει την εμπειρία του.

Όνομα ΡΙΓΛΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ Email riglisv@gmail.com Άρθρο ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ Ημ/νία 26/07/2017

Θεωρεί η ΕΚΧΑ ΑΕ ότι η διαβούλευση είναι επαρκής με σχεδόν 65 σχόλια από μόλις 11 συνομιλητές. Γιατί ενώ στην ανακοίνωση για τη διαβούλευση η ΕΚΧΑ ΑΕ αναφέρει ότι ε) Η δημόσια διαβούλευση και τα Τεύχη που τη συνοδεύουν αναρτώνται στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και στην ιστοσελίδα της Ε.Κ.ΧΑ. Α.Ε. www.ktimatologio.gr δεν αναφέρει τη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr όπου υπάρχει η διαβούλευση και τελικά στο www.ktimatologio.gr δεν υπάρχει τίποτε ή τουλάχιστον δεν είναι διακριτό; Η Διαβούλευση δεν αφορά μόνο όσους ασχολούνται και είναι εξοικειωμένοι με τις ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ. Τελικά θεωρώ ότι η διαβούλευση δεν έπαιξε το ρόλο που θα έπρεπε για ένα τόσο σοβαρό θέμα και με τον τρόπο που έγινε υποβαθμίζει και απαξιώνει μια τόσο αξιόλογη και χρήσιμη διαδικασία

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. Email info@yloriki.gr Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ Ημ/νία 26/07/2017

Παρακαλώ, διευκρινίστε την τελευταία πρόταση της σελίδας 46 της προκήρυξης « Στην περίπτωση αυτή το στέλεχος θα πρέπει να αντικαθίσταται». Πότε το στέλεχος αυτό θα αντικαθίσταται; Δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου η εμφάνιση ΙΔΙΟΥ ονομαστικά στέλεχος σε δύο ή περισσότερες συμβάσεις;

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. Email info@yloriki.gr Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ Ημ/νία 26/07/2017

Θα πρέπει να αποδεικνύονται οι εργασίες φωτοερμηνείας για την παραγωγή δασοπονικού χάρτη με στερεοσκοπική παρατήρηση Α/Φ στις μελέτες διαχείρισης δασών ή ορεινών βοσκοτόπων. - Η εμπειρία του στελεχιακού δυναμικού να αποδεικνύεται από τα σχετικά έργα και όχι ημερολογιακά.

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ Ε.Ε. Email info@yloriki.gr Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.4.2.1 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ Ημ/νία 26/07/2017

Μη συμμόρφωση με το συγκεκριμένο κριτήριο, θα πρέπει να αποτελεί λόγο αποκλεισμού όλων των παράτυπων διαγωνιζόμενων. Επιπρόσθετα, θα πρέπει να γίνει σαφέστερο στην προκήρυξη τι εννοείται με τον όρο «τις ίδιες παρόμοιες μελέτες». Δηλαδή αν κάποιος Φορέας διαθέτει εμπειρία από δύο διαφορετικές μελέτες Κατάρτισης δασικών Χαρτών π.χ. ΔΧ και Δ4, μπορεί να συμμετέχει ο ίδιος με την εμπειρία του στην μελέτη ΔΧ και να δανείσει την εμπειρία του από την Δ4;

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 19.4.2.2 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	---------------------------------------------------------	----------------------

Γιατί αυτή η διαφοροποίηση σε στέλεχος που ανήκει σε εταιρεία; Αν κάποιος Φυσικό Πρόσωπο που στελεχώνει μελετητικό πτυχίο κάποιας εταιρείας, έχει αποδεδειγμένη εμπειρία (την εν λόγω προς δανεισμό) πριν την εισαγωγή του στην εταιρεία που σήμερα στελεχώνει, γιατί πρέπει να δεσμεύεται όλη η εταιρεία προς δανεισμό, ΕΝΩ αν κάποιος απέκτησε εμπειρία όντας στέλεχος σε μελετητικό πτυχίο εταιρείας και σήμερα είναι ελεύθερος επαγγελματίας, να μπορεί να λειτουργεί αυτόνομα;

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 22.2.3 ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-------------------------------------------------------	----------------------

Σύμφωνα με τα αποδεικτικά τεκμηρίωσης που ζητώνται σε περίπτωση που η υπεργολαβία ΔΕΝ προκύπτει από την σύμβαση ανάθεσης της μελέτης, καταλαβαίνουμε ότι κάποιος μπορεί να αποδείξει συμμετοχή σε μελέτες Δασικών Χαρτών ΧΩΡΙΣ να είχε εμφανή συμμετοχή στην Ομάδα μελέτης του έργου. Από την έως σήμερα εμπειρία μας με τις συμβάσεις με την ΕΚΧΑ Α.Ε., γνωρίζουμε ότι κάτι τέτοιο απαγορεύεται. Οι Ομάδες έργου ήταν συγκεκριμένες και ο κάθε Ανάδοχος είχε την υποχρέωση δήλωσης τους στο Εργοδότη και ενημέρωσής του σε περίπτωση αντικατάστασης.

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 4.2 ΤΕΥΧΟΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	---------------------------------------------------------------	----------------------

(Η προκαταβολή απαγορεύεται να χρησιμοποιηθεί για δαπάνες που δεν σχετίζονται άμεσα ή έμμεσα με το αντικείμενο της σύμβασης.) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Το έργο είναι σύμβαση για παροχή υπηρεσιών για την εκπόνηση μελέτης και όχι χρηματοδότηση ερευνητικού προγράμματος. Δεν είναι λογικό και ορθό να δεσμεύεται ο ανάδοχος στην χρήση των χρημάτων του. Επίσης εξηγήστε πως θα γίνεται ο έλεγχος της συσχέτισης των δαπανών με το έργο.

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΑΡΘΡΟ 4.2.1 ΤΕΥΧΟΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------------------	----------------------

Στο Π ρ ο σ ά ρ τ η μ α 1 (Προθεσμίες – Χρονοδιάγραμμα της Σύμβασης) αναφέρονται σαφώς υποχρεωτικές τμηματικές παραδόσεις. Αφού συμβαίνει αυτό θα πρέπει ταυτόχρονα να προβλέπονται και αντίστοιχες πληρωμές του αναδόχου (δίχως την προσκόμιση εγγυητικών κλπ.)

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 3 ΤΕΥΧΟΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	------------------------------------------------------------------	----------------------

Ειδικές Υποχρεώσεις Αναδόχου - Παραδοτέα / παρεχόμενες υπηρεσίες της Σύμβασης (Α΄. ΕΚΚΙΝΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 1. Χορηγούμενα στοιχεία) ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Θα πρέπει να αναφέρεται ρητά το πότε θα χορηγηθούν τα δεδομένα και εάν δε δοθούν στο συγκεκριμένο χρόνο να έχει ευθύνη ο εργοδότης τόσο με τη μορφή ποινικής ρήτρας όσο και με τη χρονική παράταση της διαδικασίας.

Όνομα ΥΛΩΡΙΚΗ E.E.	Email info@yloriki.gr	Άρθρο ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ 10 ΤΕΥΧΟΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ	Ημ/νία 26/07/2017
------------------------------	--------------------------	-------------------------------------------------------------------	----------------------

Απαιτήσεις σε τεχνικό εξοπλισμό. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: • Δεδομένου ότι σύμφωνα με το ΤΠΔ απαιτούνται συνολικά 10 Δασολόγοι στο στελεχιακό δυναμικό δεν είναι συμβατό, λογικό και ορθό να ζητούνται 11 λογισμικά GIS. Πρέπει να είναι το πολύ 10. • Δεδομένου ότι σύμφωνα με τις Τ.Προδιαγραφές του έργου δεν απαιτείται σε κανένα στάδιο αναλογικό παραδοτέο (πόσο μάλλον χάρτης) και δεν συντάσσονται εκτυπώσιμα αρχεία δεν είναι συμβατό, λογικό και ορθό να ζητείται

Σχεδιογράφος (plotter) για την εκπόνηση της μελέτης. Πρέπει να απαλειφθεί. Παρόλα αυτά, αν η απαίτηση παραμείνει και κάποιος διαγωνιζόμενος υποβάλλει προσφορά για περισσότερες των μία συμβάσεων, η απαίτηση λειτουργεί αθροιστικά; Δηλαδή, αν υποβάλλει προσφορά σε 3 συμβάσεις, θα πρέπει να διαθέτει τρεις Σχεδιογράφους (Plotter) ή ένας αρκεί; • Δεδομένου ότι σύμφωνα με τις Τ.Προδιαγραφές δεν χορηγούνται σε αναλογική μορφή οι Α/Φ πρόσφατης λήψης παρά μόνο σε ψηφιακή, θα έπρεπε να ζητείται (λόγω της υποχρεωτικής στερεοσκοπικής παρατήρησης) φωτογραμμετρικός σταθμός και κατάλληλο λογισμικό για την στερεοσκοπική παρατήρηση των πρόσφατων Α/Φ σε ψηφιακή μορφή. Ειδάλλως εξηγήστε πως θα γίνει η στερεοσκοπική παρατήρηση ψηφιακών Α/Φ σε αναλογικά στερεοσκόπια.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Email info@omikron-
sa.gr

Άρθρο Διακήρυξη άρθρο 12.4 & Ημ/νία
ΣΥ Προσάρτημα 1 26/07/2017

Στο άρθρο 12.4 της Διακήρυξης και στο σημείο Π1.2 του Προσαρτήματος 1 της ΣΥ αναφέρονται ότι η συνολική προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της σύμβασης ανέρχεται σε 18 μήνες εκ των οποίων 12 μήνες αφορούν καθαρό χρόνο και 6 μήνες επιπρόσθετο χρόνο. Στον πίνακα «Χρονοδιάγραμμα εκπόνησης της σύμβασης» στο σημείο Π1.2 του Προσαρτήματος 1 της ΣΥ όπου σχηματικά αναφέρονται τα στάδια και οι χρόνοι αυτών παρατηρείται ότι ο καθαρός χρόνος ανέρχεται σε 11 μήνες (1ο στάδιο 10 μήνες και 2ο στάδιο 1 μήνας). Παρακαλούμε όπως διευκρινισθεί και αποσαφηνισθεί σχετικά.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Email info@omikron-
sa.gr

Άρθρο 4.2.1 ΣΥ Στοιχεία της Ημ/νία
αμοιβής του αναδόχου 26/07/2017

Στο άρθρο 4.2.1 της ΣΥ και κατά την πληρωμή του Αναδόχου παρατηρούμε πως μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών που πρέπει να προσκομίσει είναι και το Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών. Στο άρθρο 187 (καταβολή της αμοιβής του αναδόχου) του Ν.4412/2016 και στη παρ. 7 ορίζεται ότι «...το τιμολόγιο μπορεί να προσκομίζεται μεταγενέστερα κατά την είσπραξη του ποσού του λογαριασμού». Παρακαλούμε όπως διορθώσετε την σχετική απαίτηση στην ΣΥ λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω αναφορά του Νόμου καθώς αυτό το πάγιο αίτημα όλων όσων δραστηριοποιούνται με τις δημόσιες συμβάσεις έγινε αποδεκτό και έλυσε μεγάλα και σοβαρά προβλήματα που δημιουργούσε η πρόωγη απαίτηση υποβολής του τιμολογίου (φορολογικής & οικονομικής φύσης κλπ)

Όνομα ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ
Email info@geoanalysis.gr

Άρθρο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΑΡΘΡΟ 20.1 ΦΑΚΕΛΟΣ
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ
ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Ημ/νία
14/07/2017

Δεν είναι ξεκάθαρο από το τεύχος της διακήρυξης αν πέραν των στοιχείων α), β) και γ) που υποβάλλονται στην φάση του φακέλου δικαιολογητικών, υποβάλλεται κάποιο από τα υποδείγματα της ειδικής και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας π.χ. Υπόδειγμα 1 Προσάρτημα III, Υπόδειγμα 2 Προσάρτημα III κτλ.. Αν όχι, τότε η προτεινόμενη σύνθεση της ομάδας ελάχιστου στελεχιακού δυναμικού της ζητούμενης ειδικής τεχνικής εμπειρίας υποβάλλονται μόνο στην φάση της κατακύρωσης του άρθρου 22 ? Τα Αποδεικτικά μέσα (μη ύπαρξη λόγων αποκλεισμού, πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, έλεγχος νομιμοποίησης), σε ποιά φάση υποβάλλονται?

Όνομα ΓΕΩΑΝΑΛΥΣΗ ΑΕ
Email info@geoanalysis.gr

Άρθρο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ' ΑΡΘΡΟ 20.1 ΦΑΚΕΛΟΣ
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ
ΠΡΟΣΦΟΡΑ/19.4.2.2

Ημ/νία
14/07/2017

Δεν είναι ξεκάθαρο στο τεύχος της διακήρυξης αν κατά την φάση της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά, το ΕΕΕΣ οφείλει να συμπληρωθεί και να υποβληθεί, πέραν των διαγωνιζόμενων μελών, και για καθένα από τα ελάχιστα απαιτούμενα στελεχιακά δυναμικά της παραγράφου 19.4.2.2 ήτοι για τους δασολόγους 12 ετίας και 3 ετίας οι οποίοι δεν συνδέονται με υπαλληλική σχέση με τον διαγωνιζόμενο φορέα, ή και δεν συμμετέχουν στην εταιρική μελετητική σύνθεση του διαγωνιζόμενου φορέα. Εφόσον ισχύει η παραπάνω

απαίτηση υποβολής της φόρμας ΕΕΕΣ για καθένα από τα ελάχιστα απαιτούμενα στελεχιακά δυναμικά της παραγράφου 19.4.2.2, θα πρέπει να υπογράφεται ψηφιακά.?

Όνομα ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΟΞΙΑΔΗ Α.Ε. Email doxiadis@doxiadis.com Άρθρο 19.3.1) Ημ/νία 26/07/2017

Οι προβλεπόμενες ελάχιστες απαιτήσεις του διαγωνισμού Δ7, όσον αφορά την ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [άρθρο 19.3.1)] και συγκεκριμένα: α) Η απαίτηση για εμπειρία σε παρόμοιες μελέτες που εκτελέστηκαν την τελευταία 10ετία β) Η απαίτηση για εμπειρία μελετών αξίας μεγαλύτερης ή ίσης του 35% της αξίας αμοιβής της μελέτης είναι προφανές ότι περιορίζουν σημαντικά τον ανταγωνισμό. Άλλωστε είναι ενδεικτικό ότι σε προηγούμενους διαγωνισμούς π.χ. Forest Map - Δ4 ζητείτο μόνον μία παρόμοια μελέτη 50.000 ευρώ, στο διαγωνισμό Forest Map Δ6 (ο πιο πρόσφατος Διαγωνισμός της ΕΚΧΑ Α.Ε. για δασικά), ο χρόνος που προσμετρείτο η εμπειρία παρόμοιων μελετών ήταν 15 έτη (και όχι 10 έτη όπως στον υπό διαβούλευση διαγωνισμό Forest Map Δ7), ενώ και το απαιτούμενο ποσοστό επί της συμβατικής αμοιβής της μελέτης έχει αυξηθεί στο 35% σε σχέση με το 25% που ήταν στο διαγωνισμό Forest Map Δ6. Σημειωτέον ότι και σε παρόμοιους πρόσφατους διαγωνισμούς της ΕΚΧΑ Α.Ε. π.χ. ΚΤΙΜΑ_16 που δημοπρατήθηκαν μόλις πέρυσι, ο χρόνος που προσμετρείτο η εμπειρία παρόμοιων μελετών ήταν 15 έτη. Επομένως για λόγους αύξησης του ανταγωνισμού και άρα για λόγους δημοσίου συμφέροντος θεωρούμε ότι θα πρέπει να προσαρμοσθούν ανάλογα τα προβλεπόμενα στο άρθρο 19.3. δηλαδή να αυξηθεί σε 15 έτη ο χρόνος που προσμετράται η εμπειρία παρόμοιων μελετών και να μειωθεί σε 25% του προϋπολογισμού η απαίτηση για εμπειρία σε παρόμοιες μελέτες.

Όνομα Τσιάρας Δημήτρης Email dt@systada.gr Άρθρο 19.3. Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα Ημ/νία 18/07/2017

1) εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών Για κάποιον που δούλευε με εξαρτημένη σχέση εργασίας πως υπολογίζεται η αξία της παρόμοιας μελέτης; Η απάντηση να ζητήσει από τον εργοδότη του βεβαίωση με τα ποσοστά του σε κάθε μελέτη είναι ανεδαφική, αφού αφενός δημιουργεί έναν όγκο δουλειάς για να επιμεριστούν μελέτες σε 10άδες συνεργάτες και αφετέρου βέβαια ο πρώην υπάλληλος μπορεί να θέλει να κατέβει σε ανταγωνιστικό με το πρώην γραφείο του σχήμα. Άλλωστε δεν νομίζω ότι υπάρχουν συνάδελφοι που πληρώθηκαν με σύμβαση εργασίας πάνω από 30.000 € για δουλειά 1,5 – 2 χρόνων, όπως απαιτείται από την προκήρυξη. Σύμφωνα δηλαδή με την προκήρυξη οι συνάδελφοι αυτοί, που δούλεψαν και εκπόνησαν ουσιαστικά τους δασικούς χάρτες, δεν μπορούν να φέρουν «παρόμοιες μελέτες» στο σχήμα που θα κατέβουν. ΠΡΟΤΑΣΗ : όποιος δούλεψε πάνω από το 50% του συμβατικού χρόνου μια μελέτη κατάρτισης δασικών χαρτών, να υπολογίζεται στην ειδική εμπειρία του ποσό ίσο με την αμοιβή του την περίοδο αυτή ασχέτων ύψους της.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ Email info@omikron-sa.gr Άρθρο 19.2 Οικονομική & χρηματοοικονομική επάρκεια Ημ/νία 26/07/2017

Θεωρούμε πως το ορισθέν ποσοστό (20%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία υποβάλλει προσφορά που πρέπει να διαθέτει ο προσφέρων ως συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών των 3 τελευταίων ετών είναι μικρό καθώς το έργο με βάση τις νέες προδιαγραφές ουσιαστικά εκτελείται σε ένα στάδιο διάρκειας 10 μηνών, με αποτέλεσμα ο Ανάδοχος να αμείβεται για τις εργασίες του μετά το τέλος της περιόδου αυτής. Ταυτόχρονα σ αυτό το διάστημα καλείται ο Ανάδοχος να ενεργοποιήσει το σύνολο των πόρων και των δυνάμεων που διαθέτει ώστε να φέρει σε πέρας άρτια, αποτελεσματικά και γρήγορα τις αναλαμβανόμενες υποχρεώσεις του. Το γεγονός αυτό απαιτεί αυξημένη ικανότητα και κύρια στον τομέα της χρηματοδότησης των εργασιών, άρα θα πρέπει να διαθέτει ικανή χρηματοοικονομική επάρκεια ώστε να μπορέσει να ανταποκριθεί στο σύνολο των δαπανών που απαιτούνται. Για τον λόγο αυτό προτείνουμε αύξηση του ορισθέντος ποσοστού σε τουλάχιστον 30% με 35%.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ Email info@omikron-sa.gr Άρθρο Διακήρυξη άρθρο 4.5 & ΣΥ άρθρο 2.1.4 Ημ/νία 26/07/2017

Θεωρούμε πως η αναφορά στην παρ. 4.5 περί υποβολής χρονοδιαγράμματος αφορά όχι το στάδιο

υποβολής των Προσφορών αλλά το στάδιο κατά το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώσει ότι μια οικονομική προσφορά είναι Ασυνήθιστα Χαμηλή και ζητήσει από τον προσφέροντα να αιτιολογήσει την προσφορά αυτή. Επιβεβαιώστε τούτο καθώς μπορεί να δημιουργηθεί θέμα με την αναφορά στο άρθρο 2.1.4 της ΣΥ περί υποβολής «νέου» χρονοδιαγράμματος.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Email info@omikron-
sa.gr

Άρθρο 4.5 Ασυνήθιστα
χαμηλής προσφοράς

Ημ/νία
26/07/2017

Η έννοια της ΑΧΠ αναφέρεται στην Κοινοτική νομοθεσία και ενσωματώθηκε στο εγχώριο δίκαιο που αφορά τις δημόσιες συμβάσεις. Είναι μια έννοια «ασαφής», μη μετρήσιμη, στα δε κριτήρια ερμηνείας διεισδύει σημαντικά το προσωπικό στοιχείο του εξεταστή. Γι αυτό το λόγο πρέπει να καταβάλλεται μεγάλη προσπάθεια αντικειμενοποίησης των απαιτήσεων και των κριτηρίων ώστε να μην παρατηρούνται δυσχέρειες, προβλήματα μέχρι και αδικίες. Στον παρόντα διαγωνισμό, το πρώτο επίπεδο φιλτραρίσματος, δηλαδή αν μια προσφορά είναι ΑΧ, στηρίζεται στο κριτήριο της μαθηματικής μεθόδου της διαμέσου. Συγκεκριμένα στο άρθρο 4.5 ορίζεται ότι «Ως ΑΧΠ θεωρείται κάθε οικονομική προσφορά ... η οποία είναι χαμηλότερη από το ποσό που αντιστοιχεί στο 85% της διαμέσου των οικονομικών προσφορών που έχουν υποβληθεί για τη συγκεκριμένη σύμβαση ...». Κατ αρχάς θεωρούμε σε γενικές γραμμές σωστή την επιλογή της μεθόδου αυτής, όμως αυτή δεν προστατεύεται περαιτέρω ώστε να λειτουργήσει στην ολότητά της ορθά. Αν αφεθεί ως μοναδικό κριτήριο αυτό και μόνο, είναι σχεδόν σίγουρο ότι θα δημιουργήσει σοβαρές παρενέργειες δείχνοντας δια της διαμέσου σαν βάση κρίσης εκείνη την οικονομική προσφορά που μπορεί να οδηγήσει σε δυσχέρειες και αδυναμία υλοποίησης των εργασιών της σύμβασης ορθά και απρόσκοπτα. Μια σημαντική παράμετρος που αυξάνει την ανωτέρω ανησυχία είναι ότι ο παρών διαγωνισμός, με την χαλάρωση όλων σχεδόν των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, φέρνει ως δικαιούμενους συμμετοχής και μελετητικά γραφεία που έχουν πολύ μικρή εμπειρία όχι μόνο εκτέλεσης των εργασιών του φυσικού αντικείμενου αλλά υλοποίησης των απαιτήσεων σε όλα τα επίπεδα της σύμβασης. Αρα διαφαίνεται ο κίνδυνος ακόμα και ανεξέλεγκτων εκπτώσεων οι οποίες θα διαμορφώσουν την διάμεσο με τρόπο που σίγουρα δεν θα το επιθυμούσε και ο εργοδότης. Λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη την ήδη εκ μέρους σας δραστική μείωση του τιμολογίου εργασιών (ήδη έκπτωση της τάξης του 36%) προτείνουμε να προστεθεί, προς ενίσχυση της αποτελεσματικότητας του κριτηρίου της διαμέσου, και ποσοστό πέραν του οποίου μια οικονομική προσφορά θα κρίνεται ως ΑΧΠ και αυτό μπορεί να είναι της τάξης του 25% (γεγονός που ο φορέας σας εφάρμοσε σε προηγούμενο διαγωνισμό στα πλαίσια σύνταξης του Εθνικού Κτηματολογίου).

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.

Email info@oikodasos.gr

Άρθρο 19.1.

Ημ/νία 26/07/2017

Για τη διασφάλιση της ποιότητας του έργου, στο Τεύχος της Διακήρυξης θα έπρεπε να γίνεται ρητή αναφορά σε καλούμενη τάξη πτυχίου στην κατηγορία 24 (που για όλες τις μελέτες είναι η Ε' τάξη), για τα εγγεγραμμένα στο μητρώο μελετητών της χώρας και αντίστοιχα να ζητούνται 12 μονάδες για τους διαγωνιζόμενους που είναι εγκαταστημένοι α) σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, β) σε κράτος μέλος του Ε.Ο.Χ. και γ) σε τρίτες χώρες και όχι να γίνεται απλή αναφορά για όσους «... είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών στην κατηγορία 24»

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.

Email info@oikodasos.gr

Άρθρο 22.2.3

Ημ/νία 26/07/2017

Στην προκήρυξη θα πρέπει να διευκρινίζονται συγκεκριμένα έγγραφα που να πιστοποιούν τις βεβαιώσεις παρόμοιας εμπειρίας από αξιόπιστους φορείς (π.χ. κάποιος δημόσιος φορέας που προκήρυξε το έργο ή αναφορά), ιδιαίτερα για τις βεβαιώσεις που θα προσκομιστούν από το εξωτερικό, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της εγκυρότητας αυτών.

Όνομα ΡΙΓΛΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ

Email riglisv@gmail.com

Άρθρο 3

Ημ/νία 26/07/2017

3.1 Τρόπος υποβολής των προσφορών Γιατί κάθε διαγωνιζόμενος δύναται να υποβάλει προσφορά για έως και τρεις (3) εκ των δεκαέξι (16) συμβάσεων του παρόντος διαγωνισμού. Γιατί δεν μπορεί

να υποβάλλει έως και δύο (2) ή έως τέσσερις (4) συμβάσεις;

Όνομα ΡΙΓΛΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ

Email riglsv@gmail.com

Άρθρο 1 Ημ/νία 26/07/2017

Είναι γνωστό ότι το ποσοστό των κυρωμένων δασικών χαρτών είναι πολύ χαμηλό, μόλις 1,5% στο σύνολο της χώρας. Πολύ λίγα μελετητικά γραφεία υλοποιούν τις μελέτες με χαμηλή ποιότητα υπηρεσιών, με αποτέλεσμα το Υπουργείο στη μέση της τρέχουσας ανάρτησης να προσπαθεί να «βουλώσει τρύπες» με διορθώσεις για τα πρόδηλα σφάλματα, αφαίρεση των εκτάσεων που δεν έχουν καεί από τις αναδασωτές κλπ. Υποβαθμισμένος είναι ο ρόλος της Δασικής Υπηρεσίας και τον έχει αναλάβει η ΕΚΧΑ (ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ) παρότι είχαν γίνει διορθωτικές κινήσεις με νόμο στο πρόσφατο παρελθόν. Με το νέο διαγωνισμό για τους δασικούς χάρτες, η προκήρυξη είναι για περιορισμένο αριθμό μελετητών και αναδόχων, συνενώνοντας περιοχές χωρίς κανένα λόγο με μοναδικό σκοπό να προκληθούν 16 μεγάλες μελέτες. Συνενώνονται Περιφερειακές ενότητες χωρίς αυτό να απαιτείται από όλα εκείνα τα στοιχεία που οδηγούν σε εκπόνηση μιας ή περισσοτέρων μελετών Ποιος επιστημονικός ή τεχνικός λόγος τα δικαιολογεί αυτά, εκτός από τη δημιουργία μελετών σύμφωνα με τα συμφέροντα ορισμένων; Η δικαιολογία ότι οι Δασολόγοι και τα στελέχη της ΕΚΧΑ δεν επαρκούν για να το παρακολουθήσουν, δεν ευσταθεί την ίδια στιγμή που εξαγγέλλεται ΚΥΑ που αφορά την πρόσληψη δασικών υπαλλήλων για 8 μήνες στη δασική υπηρεσία για την υλοποίηση του έργου των δασικών χαρτών, που σημαίνει ότι λύσεις βρίσκονται. Αν η ΕΚΧΑ αδυνατεί να παρακολουθήσει την υλοποίηση των μελετών να ζητήσει από το Υπουργείο να ληφθούν όλα τα μέτρα που απαιτούνται για την ενίσχυση της ώστε να μπορέσει να ανταποκριθεί στο συγκεκριμένο έργο όπως απαιτείται, αποφεύγοντας λύσεις αντιεπιστημονικές και που βρίσκονται στα όρια της παρανομίας Γιατί θα πρέπει να συνενωθούν όλα τα νησιά του Ιονίου ή οι νομοί της Ηπείρου και να γίνουν μια μελέτη; Γιατί όλα τα νησιά του Β Αιγαίου να είναι σε μια μελέτη και να μην είναι κάθε νησί χωριστά; Το ίδιο ισχύει και για τα νησιά του Νοτίου Αιγαίου και τη Κρήτη που βγαίνει σε δύο μελέτες Ακόμη και οι περιοχές, 17 Περιφερειακών Ενοτήτων που οι δασικοί χάρτες χρειάζονται επικαιροποίηση, με προεκτιμώμενη αμοιβή 382.000 €, συνενώνονται τις με τις νέες υπό μελέτη περιοχές. Θεωρώ ότι οι μελέτες επικαιροποίησης σε κάθε περίπτωση πρέπει να είναι ξεχωριστές και να ορισθούν με αντικειμενικά μελετητικά κριτήρια. Όλα αυτά συνδέονται με το πραγματικό θέμα, του ποιος θα έχει τη δυνατότητα να συμμετάσχει στο διαγωνισμό. Αποκλεισμός όλων των άλλων, πολύ πιθανόν και των Μελετητών από την ΕΕ που θα ήθελαν να εκδηλώσουν ενδιαφέρον. Ποια είναι τα κριτήρια που οδήγησαν στον καθορισμό του ποιες περιοχές θα αποτελούν αντικείμενο ενιαίας μελέτης; Υπάρχει εισηγητική έκθεση που επιστημονικά να οδηγεί στις συγκεκριμένες μελέτες;

Όνομα Τσιάρας
Δημήτρης

Email
dt@systada.gr

Άρθρο 19.3. Τεχνική και επαγγελματική
Ικανότητα

Ημ/νία
18/07/2017

1) εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών Στις παρόμοιες μελέτες δεν αναφέρονται οι εργασίες επικαιροποίησης των δασικών χαρτών. Η δασική υπηρεσία ανέθεσε τα προηγούμενα χρόνια σε μελετητές, η αμοιβές των οποίων ήταν της τάξης των 1.000 έως 5.000 ευρώ. Εδώ βέβαια δημιουργείται θέμα με το ελάχιστο ποσό των 30.000 που ζητάει η προκήρυξη για τις «παρόμοιες μελέτες». Δεν μπορεί εργασίες οι οποίες ανατέθηκαν από την δασική υπηρεσία και αφορούν όχι «παρόμοιες» αλλά ίδιες υπηρεσίες με αυτές που ζητούνται να μην λαμβάνονται υπόψη. ΠΡΟΤΑΣΗ : Στην ειδική εμπειρία να λαμβάνονται υπόψη όλες οι μελέτες σύνταξης και επικαιροποίησης δασικού χάρτη ανεξαρτήτων ποσού και να απαιτείται μία τουλάχιστον από αυτές να είναι πάνω από 30.000 €.

Όνομα ΡΙΓΛΗΣ ΒΑΣΙΛΗΣ

Email riglsv@gmail.com

Άρθρο 19 Ημ/νία 26/07/2017

- Με ποια κριτήρια καθορίστηκε ότι οι παρόμοιες με τις υπό ανάθεση μελέτες πρέπει να εκτελέστηκαν, κατά την τελευταία δεκαετία, και να είναι συνολικής αξίας μεγαλύτερης ή ίσης του 35% της προεκτιμώμενης αμοιβής της σύμβασης για την οποία υποβάλλεται προσφορά, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός είναι διεθνής, άρα προσκαλούνται και μελετητές που εργάστηκαν με διαφορετικά δεδομένα από τα Ελληνικά - Πως καθορίστηκε (με ποια κριτήρια) ότι ο κύκλος

εργασιών του διαγωνιζόμενου θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος ή ίσος του 20% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία υποβάλλει προσφορά - γιατί ΔΕΝ ΘΑ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ υπόψη «παρόμοιες μελέτες» αξίας ίσης ή μικρότερης του ποσού των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000) - Από πού βγήκε το συμπέρασμα ότι απαιτούνται 10 Δασολόγοι για τη ομάδα έργου με εμπειρία 12 και 3 έτη και όχι περισσότεροι ή λιγότεροι Δασολόγοι (με δεδομένο το διαφορετικό μέγεθος των μελετών) με εμπειρία 15 ή 10 η 8 η 6 η και 5 ετών - γιατί πρέπει στην ομάδα έργου 4 από τους 10 Δασολόγους να διαθέτουν ειδική εμπειρία που αποδεικνύεται με τη συμμετοχή τους στην εκπόνηση τουλάχιστον μίας (1) «παρόμοιας μελέτης» αξίας ίσης ή μεγαλύτερης των 50.000€ Πως προκύπτει το 50.000€ και όχι 20.000€ η 80.000€ - Στη παράγραφο 19.3 σημείο 2 αναφέρεται ότι το ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρούσας παραγράφου, πρέπει να είναι διαφορετικό σε κάθε σύμβαση του παρόντος διαγωνισμού για την οποία διαγωνιζόμενος υποβάλλει προσφορά. Δεν επιτρέπεται ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό της παρούσας παραγράφου σε μια σύμβαση να συμμετέχει ως ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και σε άλλη σύμβαση του ίδιου ή άλλου διαγωνιζόμενου. Στην περίπτωση αυτή το στέλεχος θα πρέπει να αντικαθίσταται. Γιατί στη περίπτωση αυτή ο προσφερων ή οι προσφέροντες δεν αποκλείονται; Οι απαιτήσεις για οικονομική επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, παίρνοντας υπόψη και τον αριθμό των μελετών οδηγούν σε συγκεκριμένο αποτέλεσμα. Δηλαδή, όσοι με διάφορους τρόπους τα προηγούμενα χρόνια, υλοποιούσαν αυτές τις μελέτες ακόμη και με αναθέσεις, ΟΙ ΙΔΙΟΙ Θα υλοποιήσουν και τις καινούριες που προκηρύσσονται.

Όνομα ΥΑΩΡΙΚΗ Ε.Ε.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο ΓΕΝΙΚΑ

Ημ/νία 26/07/2017

Το έργο αποτελεί σημαντικό βήμα στην ολοκλήρωση της διαδικασίας κατάρτισης και τελικής κύρωσης των δασικών χαρτών. Για τον λόγο αυτό πρέπει να διασφαλιστεί η χρονική του συνέπεια και η ποιοτική αρτιότητά του. Τα κριτήρια, οι ελάχιστες απαιτήσεις και οι παράμετροι του διαγωνισμού, όπως αυτά περιγράφονται στο Τεύχος της Προκήρυξης, δεν το κατευθύνουν προς τον επιδιωκόμενο σκοπό. Δεν εξετάζεται και δεν κρίνεται σε κανένα στάδιο του διαγωνισμού η ποιοτική διαφορά μεταξύ ενός στελεχωμένου και οργανωμένου οικονομικού φορέα με μία καιροσκοπική συνεργασία. Ιδιαίτερα δε όταν αυτή πραγματοποιείται με ρηχό επιστημονικό υπόβαθρο αφού τίθενται στην ίδια «μοίρα» οικονομικοί φορείς με τεράστια εμπειρία στους δασικούς χάρτες (καταρτίσεις-θεωρήσεις κλπ.) με φορείς πιθανώς νεοσύστατους και με μηδενική σχεδόν εμπειρία στο δασικό χάρτη, τόσο από άποψη τεχνική όσο και διαδικασιών). Επίσης και εκτός της εμπειρίας, δεν υπολογίζονται κρίσιμοι παράγοντες όπως η οργανωτική δομή, το προσωπικό και η ικανότητα για παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών κάθε φορέα. Άλλωστε πόσοι από εμάς ως ιδιώτες εργοδότες θα αναθέταμε σε έναν μηχανικό να μας χτίσει ένα οικοδόμημα απλά και μόνο επειδή έχει «δει πως γίνεται» και είναι ο πιο «φθηνός»; Τέλος, το Τ.Π., η Σ.Υ. και οι Τεχν.Προδ. δεν έχουν λογική ακολουθία και δεν διασφαλίζουν το παραγόμενο προϊόν θέτοντας σε κίνδυνο και αμφισβήτηση την ίδια την δυνατότητα εκπόνησης μελέτης. Συνοψίζοντας η κατακύρωση ενός διαγωνισμού με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής είναι μια διεθνής πρακτική, όμως πρέπει να συνοδεύεται με τα κατάλληλα κριτήρια και τις βέλτιστες ελάχιστες απαιτήσεις ώστε να διασφαλίζεται η ποιοτική και εμπρόθεσμη ολοκλήρωση των εργασιών, διασφαλίζοντας ότι η οικονομικότητα δεν θα επικρατήσει απλά σε βάρος του έργου αλλά θα επιλεγεί ο συνολικά ιδανικότερος υποψήφιος για την εκπόνηση της μελέτης.

Όνομα ΥΑΩΡΙΚΗ Ε.Ε.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία 26/07/2017

Θα προβλέπονται Ενστάσεις κατά της προκήρυξης; Εάν ναι θα πρέπει να περιγράφονται (χρόνος, διαδικασία κλπ.)

Όνομα ΥΑΩΡΙΚΗ Ε.Ε.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο ΤΕΥΧΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία 26/07/2017

Στο Τεύχος Προκήρυξης δεν αναφέρεται η πηγή χρηματοδότησης την μελέτης

Όνομα ΥΑΩΡΙΚΗ

Email

Άρθρο ΑΡΘΡΟ 4.5 ΤΕΥΧΟΣ

Ημ/νία

Τόσο η «διάμεσος» όσο και το ποσοστό 85% της «διαμέσου» των υποβληθέντων οικονομικών προσφορών όπως περιγράφεται στο Τ.Π. είναι ένα κριτήριο ανάθεσης, ουσιαστικά αυθαίρετο. Σύμφωνα με την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, θα ήταν πιο εύστοχο και αξιόπιστο, σε περίπτωση που οι οικονομικές προσφορές που υποβάλλονται για μία σύμβαση παρουσιάζουν μεγάλη (π.χ. > 20%) απόκλιση μεταξύ τους, να ζητάται από τους προσφέροντες να τεκμηριώσουν όλοι την προσφορά τους, ώστε να μπορεί να κρίνει η Επιτροπή αν οι λόγοι απόκλισης των οικονομικών προσφορών, ενέχουν κίνδυνο της ποιότητας του έργου ή μη. Δυστυχώς, ο τρόπος αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών που παρουσιάζεται στο Τ.Π. ευνοεί συντεχνίες και συνεννοήσεις των διαγωνιζόμενων, με αποτέλεσμα τόσο την οικονομική ζημία του κράτους, όσο και την κακή εν τέλει ποιότητα του έργου.

Όνομα Τσιάρας Δημήτρης Email dt@systada.gr Άρθρο Άρθρο 14 : Ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών Ημ/νία 22/07/2017

Πάλι μια μελέτη της ΕΚΧΑ που αφορά πολλούς δασολόγους (ελεύθερους επαγγελματίες και εργαζόμενους) φαίνεται ότι θα προκηρυχθεί μέσα στον Αύγουστο (όπως και η Δ5). Η εν λόγω προκήρυξη (Δ7) συζητιέται εδώ και μήνες και τελικά καταλήγει να είναι σε διαβούλευση 11 έως 26 Ιουλίου και αν προκηρυχθεί άμεσα, όπως λένε οι «πληροφορίες», τότε πάνε τα μάνια του λαού, αφού μέσα Σεπτέμβρη θα είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Πιστεύω ότι για λόγους τυπικούς (ενίσχυση ανταγωνισμού) και ουσιαστικούς (καλοκαιρινές διακοπές) η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών θα πρέπει να είναι μετά την 1η Οκτωβρίου. 15 – 20 ημέρες αργότερα δεν νομίζω ότι θα προκαλέσουν ουσιαστική καθυστέρηση στο έργο.

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης Email info%pkd.gr Άρθρο 4.5 Ημ/νία 24/07/2017

Στην τελευταία πρόταση της τρίτης παραγράφου στην σελίδα 19, αναφέρεται ότι: "Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά, εάν διαπιστώσουν (διαπιστώσει μάλλον είναι το σωστό) ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18." - Στο κείμενο όμως δεν υπάρχει παράγραφος 18.2.

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης Email info@pkd.gr Άρθρο 19.3 Ημ/νία 24/07/2017

Στην ενότητα 19.3.1 (σελίδα 45), το κείμενο αναφέρει ότι η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται "από την εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις του διαγωνιζόμενου ή των μελών της διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας ...". Θα πρέπει να είναι σαφές ότι ο διαγωνιζόμενος ήταν ανάδοχος ή μέλος της αναδόχου σύμπραξης ή κοινοπραξίας αυτών των συμβάσεων.

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης Email info@pkd.gr Άρθρο 19.4 Ημ/νία 24/07/2017

Στη δεύτερη παράγραφο της ενότητας 19.4 (σελίδα 47), αναφέρεται ότι: "Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν το κριτήριο επιλογής της παρ. 19.1 και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη." Αυτό, σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις της παραγράφου 19.1 ("Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας"), μεταφράζεται στο ότι ο "δανειστής", τόσο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (παράγραφος 19.2), όσο και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παράγραφος 19.3), θα πρέπει και ο ίδιος να είναι οπωσδήποτε γραφείο δασικών μελετών της κατηγορίας 24 (ή αντίστοιχο γραφείο του εξωτερικού). Αν όντως είναι έτσι (κάτι με το οποίο συμφωνούμε), θα πρέπει να αναφέρεται σαφέστερα στην προκήρυξη.

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης Email info@pkd.gr Άρθρο 22.2.3 Ημ/νία 24/07/2017

Στην ενότητα 22.2.3.2 (αποδεικτικά μέσα για το ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό - σελίδα 67), μόνο στο τέλος της υποσημείωσης 2 αναφέρεται ότι: "Το ζητούμενο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό μπορεί να προέρχεται από το στελεχιακό δυναμικό του

υποψηφίου, από μόνιμους συνεργάτες, είτε και από εξωτερικούς συνεργάτες, με ή χωρίς μελετητικό πτυχίο." Γνωρίζετε από όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς ότι, η καταλληλότητα του ελάχιστα απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού, ήταν μια από τις βασικότερες αιτίες ενστάσεων και προσφυγών μεταξύ των υποψηφίων. Για να μην έχουμε πάλι τα ίδια, στην ενότητα αυτή της προκήρυξης θα πρέπει να αναφέρεται ρητά αν, το ελάχιστα απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό που παρουσιάζει ο κάθε υποψήφιος, θα πρέπει : α. Να κατέχει ή όχι μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 24, β. Να πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις για την άσκηση του επαγγέλματος του Δασολόγου (προσκομίζοντας την σχετική Βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος Δασολόγου από το ΓΕΩΤΕΕ), και γ. Να είναι οικονομικά ενήμερος προς το ΓΕΩΤΕΕ (προσκομίζοντας την σχετική Βεβαίωση οικονομικής ενημερότητας).

Όνομα **ΥΛΩΡΙΚΗ**
E.E.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο **ΑΡΘΡΟ 12 ΤΕΥΧΟΣ**
ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία 26/07/2017

Δεν αναφέρονται η μορφή και ο αριθμός των χορηγούμενων στοιχείων (π.χ. πράξεις της διοίκησης, αναδασωτές κλπ.) στοιχεία απολύτως απαραίτητα για την ορθή εκτίμηση και κρίση του διαγωνιζόμενου για το μέγεθος του έργου. Δεδομένου ότι κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, θα πρέπει οπωσδήποτε να γνωρίζει ο διαγωνιζόμενος αυτά τα στοιχεία (επίσημα) ώστε να μπορέσει να διαμορφώσει την προσφορά του ή ακόμα και να την αιτιολογήσει εάν κριθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή (το ίδιο οφείλει να γνωρίζει και ο εργοδότης για να μπορέσει να κρίνει τον ανάδοχο – με τα ίδια στοιχεία)

Όνομα **ΥΛΩΡΙΚΗ**
E.E.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο **ΑΡΘΡΟ 17 ΤΕΥΧΟΣ**
ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία 26/07/2017

Από πού προκύπτει ο περιορισμός συμμετοχής ενός διαγωνιζόμενου μόνο σε 3 (τρεις) συμβάσεις; Γιατί όχι σε 4; Γιατί να μη μπορεί κάποιος διαγωνιζόμενος, εφόσον πληρεί όλα τα κριτήρια, να συμμετέχει σε όλες τις συμβάσεις;

Όνομα **ΥΛΩΡΙΚΗ**
E.E.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο **ΑΡΘΡΟ 19.1 ΤΕΥΧΟΣ**
ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία
26/07/2017

Σύμφωνα με τους μέχρι σήμερα διαγωνισμούς της ΕΚΧΑ Α.Ε. και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία πρέπει να ζητούνται τα εξής: • Να απαιτείται οι προσφέροντες να κατέχουν πτυχίο κατηγορίας 24 τάξης Ε΄ και όχι γενικώς πτυχίο της κατηγορίας 24. • Να ζητάται το «ελάχιστα απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό» να διαθέτει βεβαίωση οικονομικής ενημερότητας του ΓΕΩΤΕΕ • Ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει ή να δεσμεύεται σε περίπτωση αναδοχής να διαθέτει, επί ποινή αποκλεισμού, τον ελάχιστο τεχνικό εξοπλισμό τον οποίο η ίδια η ΕΚΧΑ Α.Ε. επέβαλε στους προηγούμενους διαγωνισμούς. Δεν είναι δυνατό, κάποιος διαγωνιζόμενος να μην διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό (π.χ. λογισμικό) και σε περίπτωση που κάποιος συνδιαγωνιζόμενος του χρειαστεί να τεκμηριώσει την «ασυνήθιστα οικονομική προσφορά» να συνυπολογίσει την δαπάνη για τον εξοπλισμό, ενώ ο ίδιος μη διαθέτοντας εξοπλισμό, πολύ πιθανό να αναδειχθεί ανάδοχος. • Ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να έχει διατελέσει καθήκοντα συντονιστή ή αναπληρωτή συντονιστή σε μία παρόμοια μελέτη αξίας ίσης με το 100% του προϋπολογισμού της μελέτης που επιλέγει να συμμετάσχει. Δεν είναι δυνατόν 4 διαφορετικοί μελετητές που απλά συμμετείχαν σε μία μελέτη 50.000 € {με συμβατική αμοιβή έκαστος π.χ. 10.000€} να μπορούν να αναλάβουν μια μελέτη ολόκληρου Νομού ή και 2 Νομών και περισσότερων μην έχοντας ιδέα πως γίνεται ένας δασικός χάρτης και να μην έχουν συντονίσει την όλη διαδικασία που απαιτείται για την σύνταξη ενός Δασικού Χάρτη.

Όνομα **ΥΛΩΡΙΚΗ**
E.E.

Email info@yloriki.gr

Άρθρο **ΑΡΘΡΟ 19.1 ΤΕΥΧΟΣ**
ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία
26/07/2017

Ο κύκλος εργασιών του οικονομικού φορέα την τελευταία τριετία, θα πρέπει τουλάχιστον να είναι μεγαλύτερος ή ίσος με το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία υποβάλλει προσφορά.

Όνομα **Θανάσης Μπουζινέκης**

Email info@pkd.gr

Άρθρο 22.2.3

Ημ/νία 24/07/2017

Στην ίδια ενότητα, σχετικά με τις βεβαιώσεις εμπειρίας που πρέπει να προσκομίσει το ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό. Γνωρίζετε (από όλους τους αντίστοιχους διαγωνισμούς της τελευταίας 10ετίας), ότι η δεύτερη μεγαλύτερη αιτία ενστάσεων και προσφυγών μεταξύ των υποψηφίων είναι αυτές οι περιφημες βεβαιώσεις εμπειρίας. Εδώ φτάσαμε στο σημείο να εμφανίζεται κάποιος εντελώς άγνωστος και να βεβαιώνει ότι με κάποιο μαγικό τρόπο ανέλαβε να κάνει τους δασικούς χάρτες του Κονγκό και της Σομαλίας, και στο πλαίσιο αυτό ανέθεσε μέρος αυτής της δουλειάς σε τρεις έλληνες Δασολόγους, οι οποίοι, ίδρωσαν μεν, αλλά κατάφεραν τελικά να τους κάνουν. Με αποτέλεσμα να τρέχουμε μετά στις Πρεσβείες και τα δικαστήρια για να αποδείξουμε ότι δεν είμαστε ελέφαντες. Το τραγελαφικότερο μάλιστα ήταν ότι εμφανίστηκαν και τέτοιου είδους βεβαιώσεις και για "δασικούς χάρτες" που έγιναν τα τελευταία χρόνια σε χώρες της κεντρικής Ευρώπης, όταν όλοι μας γνωρίζουμε ότι στις χώρες αυτές, η οριοθέτηση των δασών και η κατάρτιση του δασολογίου έχει ολοκληρωθεί εδώ και αιώνες. Για να μην έχουμε λοιπόν πάλι τα ίδια φαινόμενα, θα πρέπει στην προκήρυξη να αναφέρεται ρητά ότι, όποιος επικαλείται μελέτη στο εξωτερικό, θα πρέπει να προσκομίζει την αρχική σύμβαση ανάθεσης του έργου, από όπου θα προκύπτει σαφώς ότι ένας δημόσιος οργανισμός, ή η Παγκόσμια Τράπεζα, ή ο οποιοσδήποτε άλλος αξιόπιστος φορέας, προκήρυξε και ανέθεσε ένα συγκεκριμένο έργο που μπορεί να θεωρηθεί "παρόμοια μελέτη", ποιος ανέλαβε τελικά αυτήν την δουλειά και με ποιο προσωπικό την έκανε. Και αυτό να προκύπτει από επίσημη βεβαίωση μιας αξιόπιστης αναθέτουσας αρχής και όχι από ένα χαρτί κάποιου γνωστού που δουλεύει ή συνεργάζεται με μια εταιρία του εξωτερικού.

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.

Email info@oikodasos.gr

Άρθρο 19.1

Ημ/νία 26/07/2017

19.1 Σε όλους τους παρόμοιους διαγωνισμούς (από την άποψη του ύψους του προϋπολογισμού τβων μελετών) έως τώρα που προκηρύχθηκαν από την Ε.Κ.ΧΑ. Α.Ε., σημαίνοντα ρόλο έπαιζε ο «Συντονιστής» της Ομάδας Μελέτης, βαθμολογούμενος μάλιστα για το κριτήριο αυτό σε σχέση με την απαιτούμενη αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας έργου και ιδιαίτερα του συντονιστή. Όλοι, όσοι έχουν εκπονήσει μελέτη κατάρτισης δασικών χαρτών αυτού του οικονομικού βεληνεκούς (αλλά και η ίδια η Ε.Κ.ΧΑ. Α.Ε.), γνωρίζουν ότι ο Συντονιστής πρέπει μέσα σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα να φέρει σε πέρας ένα μεγάλο έργο ανταποκρινόμενος τόσο στις απαιτήσεις του ίδιου του έργου όσο και σ' αυτές του Εργοδότη, των υπολοίπων υπηρεσιών που εμπλέκονται στην υλοποίηση αλλά και της Ομάδας Μελέτη. Με βάσει το προαναφερόμενο σκεπτικό, θεωρούμε ότι, εντός των 4 ατόμων 12ετούς εμπειρίας θα πρέπει να υπάρχει τουλάχιστον ένα άτομο το οποίο αποδεδειγμένα είχε καθήκοντα «Συντονιστή» ή «Αναπληρωτή Συντονιστή» σε μία μελέτη παρόμοιας εμπειρίας προϋπολογισμού ίσης με το 35% της αξίας της μελέτης που διαγωνίζεται και ο οποίος θα μπορεί να δηλώνεται για τις υπόλοιπες συμβάσεις που θα συμμετέχει το σχήμα με το οποίο διαγωνίζεται (πέραν των 4 ατόμων).

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.

Email info@oikodasos.gr

Άρθρο 19.3.1.

Ημ/νία 26/07/2017

«Παρόμοια μελέτη» 1] Θα πρέπει να διευκρινιστεί περαιτέρω η πρώτη φράση «- οι μελέτες κατάρτισης δασικού χάρτη ή/και» γιατί ως δασικός χάρτης μπορεί και να «βαφτιστεί» οποιοσδήποτε χάρτης που συνοδεύει μια δασική μελέτη, είτε αυτή είναι μελέτη δασικής οδοποιίας, είτε αντιπυρικής προστασίας κ.λπ. Η φράση θα πρέπει να αλλάξει σε: «- οι μελέτες κατάρτισης δασικού χάρτη οι οποίες έχουν συνταχθεί με βάση τις προηγούμενες εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές κατάρτισης δασικών χαρτών (ΦΕΚ 1358-B/1-7-1999 και ΦΕΚ 1811-B/10-9-2007). 2] Θα πρέπει να εξαιρεθούν από τις παρόμοιες μελέτες οι «-μελέτες και σχέδια διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων» λόγω μη συμβατότητας με το συγκεκριμένο έργο. Οι χάρτες των μελετών αυτών αποτελούν ένα άλλο, εντελώς διαφορετικό αντικείμενο που αφορά είτε τη διαχείριση ενός δάσους, είτε τη διαχείριση αποκλειστικά ΟΡΕΙΝΩΝ βοσκοτόπων και δεν έχουν καμία σχέση με το εν' λόγω αντικείμενο των δασικών χαρτών όπου οι τα δάση (ή δασικές εκτάσεις) οι χορτολιβαδικές εκτάσεις και οι εκτάσεις άλλης μορφής/ κάλυψης καταγράφονται σε δύο περιόδους (παλαιότερη και πρόσφατη) σε σχέση πάντα με τα οριζόμενα από τις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη διοικητικές πράξεις, εποικιστικές εκτάσεις, κ.α. Με λίγα λόγια δεν μπορεί να χαρακτηρίζονται ως «παρόμοιες μελέτες», μελέτες οι οποίες δεν

λαμβάνουν υπόψη δύο τουλάχιστον περιόδους αναφοράς και οι οποίες δεν απαιτούν φωτοερμηνεία, μέσα από στερεοσκοπική παρατήρηση. 3] Το ποσό των 30.000 ευρώ κάτω του οποίου δεν λαμβάνονται υπόψη μελέτες ως παρόμοιες ως αρκετά χαμηλό. Το ποσό αυτό αντιστοιχεί μόλις στο 2,82% της μελέτης με τον χαμηλότερο προϋπολογισμό (Δ7-14) και στο ιδιαίτερα χαμηλό 0,80% της μελέτης με τον υψηλότερο προϋπολογισμό (Δ7-07). Θεωρούμε ότι το ποσό αυτό θα πρέπει να ανέλθει τουλάχιστον σε 50.000 ευρώ, όσο δηλαδή ορίζεται και τα στελέχη 12ετούς εμπειρίας. 4] Στη συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται ότι «Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για κάθε μία από τις υπό ανάθεση συμβάσεις η οποία αποδεικνύεται: 1) από την εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις του διαγωνιζόμενου ή των μελών της διαγωνιζόμενης σύμπραξης.» Θεωρούμε ότι στο Τεύχος της Προκήρυξης θα πρέπει να αναφέρεται χωρίς δυνατότητα αμφισβήτησης ότι, ο διαγωνιζόμενος ήταν ΑΝΑΔΟΧΟΣ ή μέλος της ΑΝΑΔΟΧΟΥ σύμπραξης ή κοινοπραξίας αυτών των συμβάσεων. 5] Λόγω της σπουδαιότητας του έργου, θεωρούμε ότι θα πρέπει να προστεθεί ένα επιπλέον κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που να αναφέρει ότι, ο διαγωνιζόμενος (ή ένα τουλάχιστον μέλος σε περίπτωση σύμπραξης ή κοινοπραξίας) θα πρέπει να ήταν ανάδοχος και να έχει υλοποιήσει μια τουλάχιστον σύμβαση αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του 35% της προεκτιμώμενης αμοιβής της σύμβασης, που διαγωνίζεται, κριτήριο το οποίο θα μπορεί να δηλώνεται για όλες τις συμβάσεις που θα συμμετέχει ο διαγωνιζόμενος.

Όνομα ΥΛΗ Διαχείριση και Προστασία
Περιβάλλοντος

Email info@forest.gr

Άρθρο 19.4
Διακήρυξης

Ημ/νία
26/07/2017

Σε σχέση με τη Διαβούλευση των τευχών διαγωνισμού για την «ΑΝΑΘΕΣΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΔΑΣΙΚΟΥ ΧΑΡΤΗ ΣΤΟ ΥΠΟΛΟΙΠΟ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ (κωδικός:

«FOREST_MAP_7)» σας ζητάμε τις παρακάτω διευκρινίσεις για το Τεύχος Διακήρυξης: 1. Στη σελίδα 48, παράγραφο 19.4.1, παρακαλώ διευκρινίστε αν οι εταίροι, μέτοχοι ή υπάλληλοι εταιρείας που συμμετέχει σε διαγωνιζόμενο σχήμα θεωρούνται σε κάθε περίπτωση δανειστές Χρηματοοικονομικής Επάρκειας και συνεπώς απαιτείται να υποβάλουν ΕΕΕΣ και να το υπογράψουν ψηφιακά. 2. Αντίστοιχα, στη σελίδα 48, παράγραφος 19.4.2, παρακαλώ διευκρινίστε αν τα φυσικά πρόσωπα εκτός των υπαλλήλων ή εταίρων, τα οποία θα είναι στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό του διαγωνιζόμενου σχήματος, θεωρούνται δανειστές Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας και συνεπώς απαιτείται να υποβάλουν ΕΕΕΣ και να το υπογράψουν ψηφιακά. Με εκτίμηση, Για την ΥΛΗ Διαχείριση και Προστασία Περιβάλλοντος Ηλίας Αποστολίδης

Όνομα ΟΙΚΟΔΑΣΟΣ Ε.Π.Ε.

Email info@oikodasos.gr

Άρθρο 19.3.2.

Ημ/νία 26/07/2017

1] Θεωρούμε ότι στην Ομάδα μελέτης θα πρέπει να συμμετέχει κι' ένα άτομο που να έχει εκτελέσει καθήκοντα Συντονιστή ή αναπληρωτή Συντονιστή σε μία παρόμοια μελέτη αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του 35% της σύμβασης που διαγωνίζεται ο υποψήφιος, το οποίο θα μπορεί να είναι το ίδιο για κάθε σύμβαση που διαγωνίζεται ο διαγωνιζόμενος. Το ίδιο άτομο θα πρέπει να δηλώνεται ως ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό 12ετούς εμπειρίας σε μία μόνο μελέτη που διαγωνίζεται ο διαγωνιζόμενος. 2] Σχετικά με το ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό που δεν επιτρέπεται να συμμετέχει ως ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό και σε άλλη σύμβαση άλλου διαγωνιζόμενου, όπου ορίζεται ότι: «Στην περίπτωση αυτή το στέλεχος θα πρέπει να αντικαθίσταται.» Θεωρούμε ότι στη περίπτωση αυτή εφόσον ο διαγωνιζόμενος προσκομίσει Υ.Δ. του συγκεκριμένου ατόμου που δηλώνεται ως ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό τότε αυτός δεν θα πρέπει να προβεί σε αντικατάσταση του μέλους αυτού. Απεναντίας ο διαγωνιζόμενος που δεν θα μπορεί να προσκομίσει Υ.Δ. του συγκεκριμένου ατόμου, θα πρέπει να αποκλείεται από το διαγωνισμό.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ

Email info@omikron-sa.gr

Άρθρο 19 Κριτήρια
ποιοτικής επιλογής

Ημ/νία
26/07/2017

Παρατηρούμε πως δικαιούμενοι συμμετοχής στον διαγωνισμό είναι όσοι «... δραστηριοποιούνται

στην εκπόνηση μελετών της κατηγορίας μελέτης 24 δασικές μελέτες...». Η ανωτέρω απαίτηση συμπληρώνεται με τα αναφερόμενα στο άρθρο 19.1 (καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας) με την απαίτηση «Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στη Ελλάδα να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών ...».

Θεωρούμε πως δύο παράμετροι χαρακτηρίζουν τους εγγεγραμμένους στα εν λόγω Μητρώα : αφενός η κατηγορία του πτυχίου που έχουν την δυνατότητα να πάρουν και αφετέρου η τάξη του πτυχίου η οποία σηματοδοτεί τον βαθμό γενικής εμπειρίας του στην κάθε κατηγορία. Και τα δύο αυτά στοιχεία είναι σημαντικά καθώς οριοθετούν για ένα γραφείο το πρώτο το πεδίο επαγγελματικής δραστηριότητάς του και το δεύτερο τις δυνατότητες (μορφή, δυναμικό κλπ) αυτού στην διεκπεραίωση διαφορετικού προϋπολογισμού συμβάσεων άρα και διαφορετικής βαρύτητας και σημασίας. Η έλλειψη αναφοράς στην Διακήρυξη σε καλούμενη τάξη, δηλαδή Ε στην κατηγορία 24, κατά την γνώμη μας αποδυναμώνει τις διασφαλίσεις που πρέπει να ζητούνται στα πλαίσια ενός τέτοιου σημαντικού προς υλοποίηση έργου. Ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει σαφής αναφορά με βάση τις εκτιμώμενες αξίες των μελετών σε τάξη πτυχίων και η οποία για όλες τις μελέτες είναι η Ε.

Όνομα Τσιάρας
Δημήτρης

Email
dt@systada.gr

Άρθρο 19.3. Τεχνική και επαγγελματική
Ικανότητα

Ημ/νία
25/07/2017

1) εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών Γίνεται σαφές από τα γραφόμενα στην προκήρυξη "από την εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις του διαγωνιζόμενου ή των μελών της διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας ..." ότι ως παρόμοιες μελέτες δεν προσμετρούνται μόνο αυτές στις οποίες ο διαγωνιζόμενος ήταν ανάδοχος ή μέλος της αναδόχου σύμπραξης, αλλά και κάποιος υπεργολάβος με σύμβαση έργου ή εργαζόμενος με σύμβαση εργασίας. Το οποίο είναι θετικό κατά την άποψη μου, αφού αλλιώς η προκήρυξη θα απευθυνόταν μόνο στα 10-15 γραφεία που ήταν ανάδοχοι τέτοιων μελετών και αυτό θα στρέβλωνε τον ανταγωνισμό και πιθανόν την εγκυρότητα της προκήρυξης. Παρόλα αυτά το ύψος της ελάχιστης σύμβασης που προσμετράτε είναι 30.000, ποσό ιδιαίτερα ψηλό και όρος αποκλεισμού των περισσότερων που εκπόνησαν δασικό χάρτη ως υπεργολάβοι. Στην Δ5, στην οποία ήμουν ανάδοχος της Δ5-05, η αμοιβή μου ήταν 30.400 και ήταν δασικός χάρτης 4 ΟΤΑ της Κοζάνης, αν ήταν 29.600 δεν θα μπορούσε να προσμετρηθεί στις παρόμοιες φύσης μελέτες. Δηλαδή ο δασικός χάρτης μελέτης που εγκρίθηκε μέσα στις προθεσμίες δεν θα προσμετρούνταν. Επίσης αν δούμε ποιες συμβατικές αμοιβές σε παρόμοιες μελέτες τα τελευταία χρόνια ήταν πάνω από 30.000 ευρώ, μπορεί να βρούμε μία δύο διαχειριστικές (οι οποίες προσμετρούνται μέχρι 20%) και όλες τις μελέτες δασικού χάρτη της ΕΚΧΑ. Δηλαδή ενώ φαίνεται να ανοίγει η προκήρυξη και να αφορά περισσότερους δασολόγους, αφού δεν απαιτείται να είναι ο ίδιος ανάδοχος, αλλά αρκεί να έχει σύμβαση με κάποιο από τα γραφεία που ήταν ανάδοχοι, τελικά το ύψος των 30.000 είναι πάλι πολύ ψηλό, ώστε ΕΝΑΣ δασολόγος να έχει τέτοια σύμβαση σε ΜΙΑ μελέτη με ΕΝΑ γραφείο, έτσι πάλι γυρνάμε στα 10-15 γραφεία που ήταν ανάδοχοι σε δασικό χάρτη και σε ένα δύο γραφεία που κάνουν μεγάλες συμβάσεις με τους ανάδοχους του δασικού χάρτη. Και για να μην παρεξηγηθώ έχω συμβάσεις πάνω από 30.000, αλλά η άποψη μου είναι ότι δεν πρέπει να ξαναμοιραστεί η πίττα στους ίδιους, αφού η εμπειρία είναι γνωστή στους εμπλεκόμενους. ΠΡΟΤΑΣΗ : Στην ειδική εμπειρία να λαμβάνονται υπόψη όλες οι μελέτες σύνταξης και επικαιροποίησης δασικού χάρτη ανεξαρτήτων ποσού και να απαιτείται μία τουλάχιστον από αυτές να είναι πάνω από 30.000 €.

Όνομα NERCO-N.ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ Email info@nerco.gr Άρθρο 4.5 Ημ/νία 25/07/2017

Με βάση ποια στοιχεία γίνεται δεκτή η αιτιολόγηση μιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς; Δεν έπρεπε να ορίζονται στην προκήρυξη; π.χ. Η αιτιολόγηση θα πρέπει να τεκμηριώνεται με βάση τη μισθοδοσία που ορίζει η νομοθεσία για το προσωπικό, τα τιμολόγια αγοράς ή ενοικίασης για τον εξοπλισμό, τις πάγιες εγκαταστάσεις κ.λ.π. Η πρότασή μας είναι να συμπεριληφθούν ως απαιτούμενο στην αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς.

Όνομα NERCO-N.ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ Email info@nerco.gr Άρθρο 19 Ημ/νία 25/07/2017

Άρθρο 19.2 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Εκτιμούμε ότι το ποσοστό 20% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης του κύκλου εργασιών του διαγωνιζόμενου είναι πολύ χαμηλό ποσοστό και δεν διασφαλίζει το έργο, ιδιαίτερα δε αν ληφθεί υπ όψιν ότι δεν τίθενται καν τα λοιπά κριτήρια του νόμου 4412/2017, όπως ο εξοπλισμός, οι πάγιες εγκαταστάσεις, κ.λ. Για αυτό και προτείνουμε να γίνει τουλάχιστον 50%. 19.3.1 Με μεγάλη μας έκπληξη είδαμε να θεωρούνται ως παρόμοιες μελέτες ακόμη και τα σχέδια διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων. Από πού προκύπτει αυτό; Και ποια η σκοπιμότητα; Είναι κοινώς παραδεκτό από τους έχοντες γνώση του έργου της κατάρτισης των δασικών χαρτών, ότι δεν έχουν καμία σχέση με το έργο. Γνωρίζεται και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτών των μελετών που εκπονούνται σε χώρους της αλλοδαπής και έχετε καταλήξει ότι αποτελούν παρόμοιες μελέτες; Επειδή είναι προφανές ότι πρόκειται περί λάθους (εκτός αν δεν είναι), προτείνουμε τη διαγραφή τους. Σε διαφορετική περίπτωση, δημιουργούνται συνθήκες ειδικής μεταχείρισης και μη υγιούς ανταγωνισμού σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην παράγραφο του άρθρου 3.1 . Προτείνεται σε αντικατάσταση αυτών να προστεθεί παράγραφος που να ορίζει ότι πρέπει ο διαγωνιζόμενος να έχει υλοποιήσει και μια σύμβαση αξίας ίσης ή μεγαλύτερης του 35% της προεκτιμώμενης αμοιβής της σύμβασης. 19.3.2 Καταρχήν πρέπει να προστεθεί για τους διαγωνιζόμενους που έχουν έδρα την Ελλάδα, και είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Μελετητών ή Γραφείων Μελετών και να διαθέτουν πτυχίο κατηγορίας 24 τάξης Ε', να μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό με το πτυχίο τους. Δεν μπορεί να αποτελεί κριτήριο ο αριθμός των δασολόγων που αποτελεί το ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό, ούτε η εκπόνηση μιας παρόμοιας μελέτης άνω των 50.0000 ευρώ όταν παρόμοια μελέτη θεωρείται και η διαχείριση των βοσκοτόπων που δεν έχει καμία σχέση με το έργο. Επίσης διαφωνούμε και προτείνουμε την αντικατάσταση της παραγράφου που αναφέρει « Αν ονομαστικά αναφερόμενο ελάχιστο στελεχιακό δυναμικό συμμετέχει σε πάνω από μια συμβάσεις του ίδιου ή άλλου διαγωνιζόμενου, να αντικαθίσταται διότι αυτό θα δημιουργήσει τραγελαφικές καταστάσεις. Προτείνουμε να αντικατασταθεί ως ακολούθως: Στην περίπτωση αυτή θα ισχύει η συμμετοχή του στη σύμβαση που έχει υπογράψει Υ.Δ. για τη συμμετοχή του και θα αποκλείεται ο διαγωνιζόμενος, του οποίου το ονομαστικά αναφερόμενο στελεχιακό δυναμικό συμμετέχει χωρίς Υ/Δ, έτσι αποκλείονται αυτοί οι οποίοι θα χρησιμοποιήσουν ονόματα τυχαία. Επίσης προτείνουμε να προστεθεί παράγραφος στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που να αναφέρεται στον εξοπλισμό, τουλάχιστον ίσου αριθμού Η/Υ και λογισμικού (προγραμμάτων) καθώς και η κατά ISO πιστοποίηση της εταιρείας στην αντίστοιχη κατηγορία. 19.4.1 Πώς διασφαλίζεται η από κοινού ευθύνη του Οικονομικού Φορέα και των άλλων φορέων που στηρίζεται στις ικανότητές του; Όπως είναι διατυπωμένο είναι ευχολόγιο. Για την διασφάλιση πρέπει να προσκομίζει ο παρέχων φορέας την ικανότητα ισόποση εγγυητική επιστολή, με το προσφερόμενο ποσό στήριξης. Τι εννοείτε ότι ο μέτοχος ή ο υπάλληλος της εταιρείας που συμμετέχει σε διαγωνιζόμενο σχήμα ή μελετητής που έχει ενταγμένο το πτυχίο στην εταιρεία αυτή θεωρείται δανειστής χρηματοοικονομικής επάρκειας ως προς το σχήμα αυτό και απαιτείται να υποβάλλει τα δικαιολογητικά δανεισμού της παρ. 22.2.2 της προκήρυξης; Οι εργαζόμενοι και ασφαλισμένοι (ΙΚΑ) σε μια εταιρεία μελετών που συμμετέχει σε διαγωνιζόμενο σχήμα, θα υποβάλλουν δικαιολογητικά δανεισμού; Επίσης, ένας με ατομικό πτυχίο που συμμετέχει στην ομάδα έργου, πρέπει να υποβάλλει δικαιολογητικά δανεισμού της παρ. 22.2.2 της παρούσας; 19.4.2 Τα γραφεία μελετών που είναι εγκατεστημένα στην Ελλάδα προφανώς ανεξάρτητα από τον αριθμό των συμβάσεων που θα διαγωνιστούν δηλώνουν ως βασικό στελεχιακό δυναμικό του πτυχίου τους για όλες τις συμβάσεις, που συμμετέχει; 19.4.2.2 Αν ένα ατομικό πτυχίο συμμετέχει σε διαγωνιζόμενο σχήμα, στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό, θεωρείται δανειστής και πρέπει να υποβάλλει το απαιτούμενο ΕΕΕΣ ως δανειστής;

Όνομα NERCO-N.ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ Email info@nerco.gr Άρθρο 20 Ημ/νία 25/07/2017

σελ 55 Εάν οι συμμετέχοντες στο ελάχιστο απαιτούμενο στελεχιακό δυναμικό είναι εργαζόμενοι στην εταιρεία μελετών θεωρούνται δανειστές και πρέπει να υποβάλλουν ΕΕΕΣ ;

Όνομα ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ Email georgioucris@gmail.com Άρθρο 1 Ημ/νία 24/07/2017

Είναι γνωστό ότι τα τελευταία χρόνια που το αντικείμενο των δασικών χαρτών είναι στην επικαιρότητα, πολύ λίγα μελετητικά γραφεία υλοποιούν τις μελέτες και καρπώνονται δεκάδες εκατομμύρια ευρώ. Αφού με διάφορα νομοθετήματα, πήραν το αντικείμενο από τη Δασική Υπηρεσία και το ανέθεσαν στην ΕΚΧΑ (ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ), δαπανήθηκαν τεράστια ποσά, χωρίς ουσιαστικό αποτέλεσμα, καθώς είναι γνωστό ότι το ποσοστό των κυρωμένων δασικών χαρτών είναι εξαιρετικά χαμηλό. Πότε με απευθείας αναθέσεις, πότε με φωτογραφικές προκηρύξεις, αποκλείονται οι μικροί μελετητές και οι μελέτες υλοποιούνται από μια μικρή ομάδα μεγάλων μελετητικών γραφείων, με ιδιαίτερα μικρές εκπτώσεις. Τα γραφεία αυτά, απασχολούν δασολόγους σε εποχική βάση με πολύ χαμηλές απολαβές, καθώς τους έχουν στερήσει τη δυνατότητα να αναλάβουν αυτοί οι ίδιοι μια μελέτη και να την υλοποιήσουν. Για να αποκλεισθούν οι μικροί μελετητές, δημιουργούσαν μεγάλες σε ύψος χρημάτων μελέτες, συνενώνοντας νησιά με ακριτικούς νομούς της Βόρειας Ελλάδας. Ταυτόχρονα, κάποια στελέχη της ΕΚΧΑ διατείνονταν ότι δεν μπορούν να προκηρύξουν πολλές μελέτες, γιατί δεν μπορούν να τις παρακολουθήσουν, αλλά και για λόγους ποιότητας. Μόνιμη επωδός η αδυναμία παρακολούθησης πολλών μελετών, για να γίνονται διαγωνισμοί για λίγους και εκλεκτούς. Ταυτόχρονα, είναι γνωστή η χαμηλή ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, καθώς ακόμη και σήμερα νομοθετεί το Υπουργείο, όπως για τα πρόδηλα σφάλματα, αφαίρεση των εκτάσεων που δεν έχουν καεί από τις αναδασωτέες κλπ. μήπως και περισώσει κάτι... από το προσφερόμενο έργο... Με το νέο διαγωνισμό, η κατάσταση γίνεται ακόμη σοβαρότερη και περισσότερο προκλητική. Η προκήρυξη πάλι είναι σε περιορισμένο αριθμό. Μόλις 16 μελέτες για όλη την Ελλάδα!!!! Και πάλι συνενώνονται περιοχές για να δημιουργηθούν μεγάλες μελέτες. Γιατί θα πρέπει να συνενωθούν η Ξάνθη με την Ροδόπη και να φθάσει τα 3 εκ. ευρώ και να μη γίνουν 10 και 15 μικρότερες μελέτες? Θα πείτε πάλι το ίδιο παραμύθι ότι τα στελέχη της ΕΚΧΑ δεν μπορούν να το παρακολουθήσουν... Φθάνει η κοροϊδία... Τεχνικά γίνεται και με καλύτερο αποτέλεσμα μάλιστα. Γιατί θα πρέπει να συνενωθούν 3 νομοί της Ηπείρου και να γίνουν μια μελέτη? Γιατί όλα τα νησιά του Ιονίου να είναι σε μια μελέτη και να μην είναι κάθε νησί χωριστά? Το ίδιο ισχύει και για τα νησιά του Αιγαίου. Γιατί ολόκληρη η Κρήτη βγαίνει σε δύο μόνο μελέτες? Ποιος πραγματικός επιστημονικός ή τεχνικός λόγος δικαιολογεί αυτές τις ενέργειες, εκτός από τη δημιουργία λίγων και μεγάλων μελετών? Το γεγονός αυτό συνδέεται με το μείζον θέμα, του ποιος έχει τη δυνατότητα να διεκδικήσει αυτές τις μελέτες. Κι εδώ αρχίζει να φαίνεται ξεκάθαρα ο τρόπος αποκλεισμού όλων των άλλων, ακόμη και των Ευρωπαίων, για να υλοποιηθούν αποκλειστικά από τους ίδιους. Για να λάβει κάποιος μέρος πρέπει να έχει οικονομική επάρκεια, δηλαδή να έχει έναν ελάχιστο κύκλο εργασιών, ο οποίος προσδιορίζεται ότι την τελευταία τριετία πρέπει να έχει εκπονήσει μελέτες ύψους τουλάχιστον στο 20% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία υποβάλλει προσφορά. Ακόμη, κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για κάθε μία από τις υπό ανάθεση συμβάσεις η οποία αποδεικνύεται από την εκπόνηση «παρόμοιων» με την υπό ανάθεση μελετών, οι οποίες εκτελέστηκαν με συμβάσεις του διαγωνιζόμενου ή των μελών της διαγωνιζόμενης σύμπραξης ή κοινοπραξίας, κατά την τελευταία δεκαετία, συνολικής αξίας μεγαλύτερης ή ίσης του 35% (!!!) της προεκτιμώμενης αμοιβής της σύμβασης για την οποία υποβάλλεται προσφορά. Δηλαδή, όσοι με διάφορους τρόπους τα προηγούμενα χρόνια, είτε με αναθέσεις, είτε με «περίεργους» διαγωνισμούς υλοποιούσαν αυτές τις μελέτες, ΟΙ ΙΔΙΟΙ θα υλοποιήσουν και τις καινούριες που θα προκηρυχθούν. Και αν τυχόν κάποιοι νέοι μελετητές έχουν πάρει κάποιες μικρές μελέτες και σκεφθούν να κάνουν κοινοπραξία για να διεκδικήσουν κάποια μελέτη από τις προκηρυσσόμενες, δεν μπορούν, τους απαγορεύεται διότι για τον υπολογισμό των παραπάνω ποσών ΔΕΝ ΘΑ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ υπόψη «παρόμοιες μελέτες» αξίας ίσης ή μικρότερης του ποσού των τριάντα χιλιάδων ευρώ (30.000).!!!! Με λίγα λόγια, κανείς δεν μπορεί να διεκδικήσει κομμάτι από την «πίττα» εκτός από αυτούς τους ίδιους λίγους μελετητές που την καρπώνονται χρόνια και με τα γνωστά αναξίοπιστα αποτελέσματα. Να τονισθεί παράλληλα, ότι τα 2-3 στελέχη της ΕΚΧΑ που διαχειρίζονται όλους τους διαγωνισμούς τα τελευταία χρόνια, παραμένουν τα ίδια, δεν κουνιούνται από τη θέση τους και συνεχίζουν να διαχειρίζονται και τη σημερινή προκήρυξη. Μια προκήρυξη που φωνάζει από χιλιόμετρα, ότι αυτοί που θα την υλοποιήσουν είναι οι γνωστοί με

ονοματεπώνυμο μελετητές. Βέβαια, σε όλη αυτή τη διαδικασία, όπου υλοποιείται ένα δασικό αντικείμενο, η καθύλην αρμόδια Δασική Υπηρεσία έχει μείνει έξω, λες και το αντικείμενο είναι ξένο από τις αρμοδιότητες της. Αρκούν οι ίδιοι 2-3 υπάλληλοι της ΕΚΧΑ με τους 3-4 μελετητές να φτιάχνουν τους διαγωνισμούς στα μέτρα τους, χωρίς καμία ανάμιξη της Υπηρεσίας που έχει την ευθύνη.

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης

Email info@pkd.gr

Άρθρο 19.3

Ημ/νία 24/07/2017

Για πρώτη φορά σε σχετικό διαγωνισμό έχει αφαιρεθεί η απαίτηση του να διαθέτουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι έναν ελάχιστο τεχνικό εξοπλισμό. Δηλαδή, μπορεί να κάνει κάποιος τον δασικό χάρτη δύο ολόκληρων Νομών χωρίς να έχει στο γραφείο του έναν αριθμό ηλεκτρονικών υπολογιστών και λογισμικών Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφορικής; (και να τους έχει εδώ και καιρό και να γνωρίζει πως δουλεύουν;). Και από την άλλη μεριά, στη τελευταία σελίδα του τεύχους της Συγγραφής Υποχρεώσεων (δηλαδή, του κειμένου που περιγράφει ουσιαστικά το πλαίσιο και τις υποχρεώσεις εκτέλεσης της σύμβασης), αναφέρεται για πρώτη φορά ότι: "Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης, ο οποίος προσδιορίζεται κατ' ελάχιστο στον κατωτέρω πίνακα :", παραθέτοντας στη συνέχεια τον πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού της προηγούμενης προκήρυξης (Δ6). Πιστεύουμε ότι η απαίτηση του ελάχιστου απαιτούμενου τεχνικού εξοπλισμού θα πρέπει να μπει πάλι ως κριτήριο επιλογής των υποψηφίων αναδόχων και επιπλέον των όσων γίνονταν μέχρι σήμερα, η ύπαρξη αυτού του εξοπλισμού να διαπιστώνεται "ιδίως όμμασι" από τους επιβλέποντες της σύμβασης στην πρώτη εναρκτήρια συνάντηση που θα γίνεται στα γραφεία του αναδόχου. Άλλωστε, όλα τα Ε' τάξης γραφεία που έκαναν μέχρι σήμερα δασικούς χάρτες στη χώρα στα προηγούμενα προγράμματα, έχουν δηλώσει ότι, ή έχουν, ή θα προμηθευτούν αυτόν τον εξοπλισμό μόλις υπογράψουν τις αντίστοιχες συμβάσεις.

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης

Email info@pkd.gr

Άρθρο 19.3

Ημ/νία 24/07/2017

Έχουν μειωθεί οι απαιτήσεις εμπειρίας του ελάχιστου απαιτούμενου στελεχιακού δυναμικού, σε σημείο που να μην καταλαβαίνουμε αν όντως ο εργοδότης θέλει πραγματικά να γίνει η δουλειά ή όχι. Για να γίνει δηλαδή ο δασικός χάρτης σε έναν ή δύο ολόκληρους Νομούς, η ελάχιστη απαίτηση σε προσωπικό που ζητά σήμερα η Αναθέτουσα Αρχή από τους υποψηφίους, είναι να έχουν μια ομάδα από 6 Δασολόγους, οι οποίοι έχουν τρία χρόνια από την λήψη του Πανεπιστημιακού τους πτυχίου και "συμμετοχή στην εκπόνηση μιας μελέτης της κατηγορίας 24". Δηλαδή, έξι Δασολόγοι (που δεν έχουν ακόμη μελετητικό πτυχίο, γιατί δεν έχουν 4 χρόνια από την λήψη του πανεπιστημιακού του πτυχίου), που δεν συμμετείχαν μέχρι σήμερα στην εκπόνηση καμίας μελέτης που ανέθεσε το Δημόσιο, οι ΟΤΑ ή οποιοσδήποτε άλλος Δημόσιος Οργανισμός (γιατί δεν είχαν το δικαίωμα), εξασφαλίζουν στον εργοδότη ότι μπορούν να καταρτίσουν τον δασικό χάρτη δύο Νομών επειδή προσκομίζουν την Βεβαίωση ενός δασοκτήμονα ότι συμμετείχαν στην εκπόνηση μιας μελέτης δασικής οδοποιίας ή διευθέτησης ορεινών χειμάρρων; (οι οποίες μπορεί και να μην έγιναν ποτέ). Έχουμε τόσα χρόνια που κάνουμε δασικούς χάρτες, η ίδια η ΕΚΧΑ Α.Ε. έχει στα χέρια της εκατοντάδες Δασολόγους που συμμετείχαν στις Ομάδες Μελέτης αυτών των μελετών, και σήμερα εξομοιώνουμε όλους αυτούς με κάποιον που θα φέρει μια ψευδή Υπεύθυνη Δήλωση ότι συμμετείχε στη μελέτη μιας "δασικής μεταφορικής εγκατάστασης" που υποτίθεται ότι του την ανέθεσε κάποιος θεός του; Για ποιο λόγο; Κάτι ανάλογο ισχύει και για το απαιτούμενο προσωπικό 12ετούς επαγγελματικής εμπειρίας, για τους οποίους ως ελάχιστη απαίτηση θέτει η προκήρυξη την συμμετοχή "σε μια παρόμοια μελέτη αξίας ίσης ή μεγαλύτερης των 50.000 ευρώ". Δηλαδή η ΕΚΧΑ Α.Ε. είναι ήρεμη και διασφαλισμένη όταν θα πάει να αναθέσει μια μελέτη δασικού χάρτη προϋπολογισμού 3.000.000 ευρώ, σε κάποιον που λέει ότι η κορωνίδα του προσωπικού που διαθέτει είναι 4 Δασολόγοι που τα τελευταία 12 χρόνια συμμετείχαν σε μια μόνο μελέτη δασικού χάρτη αξίας 50.000 ευρώ; (όταν μάλιστα στην ίδια ακριβώς σελίδα, η προκήρυξη αναφέρει ότι μελέτες κάτω των 30.000 ευρώ, δεν λαμβάνονται καν υπόψη στον υπολογισμό της εμπειρίας του κάθε υποψηφίου αναδόχου). Τα τελευταία 10 χρόνια έχουν ανατεθεί, υποβληθεί, ελεγχθεί, διορθωθεί και επανυποβληθεί τόσες και τόσες παρόμοιες

μελέτες (προγράμματα Δ1, ΔΧ, Δ3, Δ4 και Δ6). Για την δική της ασφάλεια, δεν θα έπρεπε η ίδια η ΕΚΧΑ Α.Ε. να ζητά μέσα στο ελάχιστο προσωπικό του κάθε υποψήφιου αναδόχου κάποιον που να ξέρει πράγματι τι σημαίνει καταρτίζω και διορθώνω τον δασικό χάρτη ενός Νομού μέσα σε αυτά τα ασφυκτικά χρονικά περιθώρια;

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης

Email info@pkd.gr

Άρθρο 4.5

Ημ/νία 24/07/2017

"Διάμεσος" και "ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά". Είναι ο πρώτος διαγωνισμός που οι υποψήφιοι ανάδοχοι, αντί να καλούνται να υπολογίσουν και να τεκμηριώσουν μια τεχνική και οικονομική προσφορά, καλούνται κυριολεκτικά να παίξουν τζόκερ. Πιο συγκεκριμένα, στη σελίδα 16 το κείμενο αναφέρει ότι θα απορρίπτονται οι "ασυνήθιστα χαμηλές οικονομικές προσφορές" και ο τρόπος που θα γίνεται αυτό είναι ο ακόλουθος: "Ως «Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά» θεωρείται κάθε οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ) η οποία είναι χαμηλότερη από το ποσό που αντιστοιχεί στο ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) της διαμέσου των οικονομικών προσφορών που έχουν υποβληθεί για την συγκεκριμένη σύμβαση. Σημειώνεται ότι η διάμεσος των παραδεκτών, κατά τα ανωτέρω α) έως και γ), οικονομικών προσφορών για σύμβαση του παρόντος διαγωνισμού προκύπτει ως ακολούθως: Οι παραδεκτές οικονομικές προσφορές τοποθετούνται σε αύξουσα ή φθίνουσα σειρά. Όταν το πλήθος των παραδεκτών οικονομικών προσφορών είναι περιττός αριθμός τότε η διάμεσος είναι η μεσαία οικονομική προσφορά. Όταν το πλήθος των παραδεκτών οικονομικών προσφορών είναι άρτιος αριθμός τότε η διάμεσος είναι ο μέσος όρος των δύο μεσαίων οικονομικών προσφορών." Και τα ερωτήματα βέβαια που προκύπτουν είναι πάρα πολλά. Ενδεικτικά: α. Γιατί το όριο είναι το 85% της "διαμέσου" των οικονομικών προσφορών και όχι το 83% ή το 87%; β. Έστω ότι για μια σύμβαση προϋπολογισμού 3.000.000 ευρώ εμφανίζονται 3 υποψήφιοι και έστω ότι ο Α δίνει προσφορά με έκπτωση 20%, ενώ οι άλλοι δύο (άσχετοι στην ουσία με το αντικείμενο και μην έχοντας ποτέ παραδώσει στο παρελθόν τον δασικό χάρτη ενός Νομού), δίνουν προσφορές, ο ένας 70% και ο άλλος 75% (προσφορές που δυστυχώς αναμένεται να εμφανιστούν από ανθρώπους που δεν έχουν ξανακάνει την δουλειά). Δηλαδή, οι προσφορές για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, είναι: ο Α = 2.400.000 ευρώ, ο Β = 900.000 ευρώ, και ο Γ = 750.000 ευρώ Ως "διάμεσος" σε αυτήν την περίπτωση θεωρείται σύμφωνα με το σχέδιο της προκήρυξης η μεσαία οικονομική προσφορά (900.000 ευρώ), το 85% της οποίας είναι 765.000 ευρώ. Με βάση λοιπόν την λογική της προκήρυξης, ο Γ, επειδή έδωσε προσφορά μικρότερη από το 85% της "διαμέσου", καλείται μέσα σε 10 ημέρες να τεκμηριώσει με χιλιάδες στοιχεία την προσφορά που έδωσε. Αν η επιχειρηματολογία του γίνει αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, του δίνουν τελικά τη μελέτη, αν όχι, κόβεται και την δουλειά την παίρνει τελικά ο Β (χωρίς ο Β να κάνει καμία τεκμηρίωση της προσφοράς που έδωσε αυτός). Γιατί να μην κληθούν και οι τρεις να τεκμηριώσουν τις οικονομικές τους προσφορές; Αφού αυτή η διαδικασία καταλήγει στο να κάνει κάποιος μια αναλυτική τεκμηρίωση της πρότασής του (με αναλυτικό χρονοδιάγραμμα σε MS Project, ανάλυση διοικητικού και εργατικού κόστους, αριθμό του προσωπικού που θα διατεθεί ανά ειδικότητα και ανθρωποημέρες εργασίας, ανάλυση μεθοδολογίας κλπ), την οποία στη συνέχεια θα αξιολογήσει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, γιατί να την κάνει μόνον ο άσχετος που έδωσε 75% και να μην την κάνουν και οι τρεις υποψήφιοι; γ. Σύμφωνα με το ΦΕΚ των τελευταίων τεχνικών προδιαγραφών, οι "αρμόδιοι", χωρίς να συζητήσουν με κανέναν Σύλλογο από τους ανθρώπους που κάνουν τελικά την δουλειά, αποφάσισαν ότι, η δουλειά αυτή, δεν κοστολογείται πλέον με 1 ευρώ/στρέμμα, αλλά μόνον με 0,64 ευρώ/στρέμμα. Και επιπλέον (και το χειρότερο), αποφάσισαν ότι όταν επικαιροποιείς έναν χάρτη που έγινε πριν από 15 χρόνια (με άλλα υπόβαθρα και με διαφορετικούς μελετητές και παραδοτέα στους επιμέρους ΟΤΑ), όταν δηλαδή με άλλα λόγια, κάνεις πρακτικά από την αρχή έναν παλιό χάρτη (με την σήμερα ισχύουσα νομοθεσία, με ότι ισχύει σήμερα για τα σχέδια πόλεων και τους εποικισμούς, με όλες τις παλιές και νέες διοικητικές πράξεις, με νέες αυτοψίες κλπ), αυτή η δουλειά κάνει λιγότερο από το 1/60 της κατάρτισης ενός χάρτη από την αρχή (δηλαδή, 0,10 ευρώ/στρέμμα). Αφού λοιπόν άνθρωποι που δεν έχουν ποτέ συντηρήσει ένα γραφείο που μπορεί να κάνει αυτήν τη δουλειά, που δεν έχουν υποβάλει ποτέ προσφορά για την κατάρτιση ενός δασικού χάρτη, που δεν έχουν ποτέ παράξει και παραδώσει τον δασικό χάρτη ενός

Νομού, "αποφάσισαν και διέταξαν" (μόνοι τους και χωρίς να ρωτήσουν κανέναν), το πόσο κάνει αυτή η δουλειά, γιατί δεν παίρνουν και την ευθύνη να πουν οι ίδιοι το πόση είναι τελικά και η "ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά"; Γιατί πρέπει να κρυβόμαστε όλοι μας πίσω από το δάκτυλό μας σε αυτή την χώρα και να μετατρέπουμε τον τελευταίο διαγωνισμό κατάρτισης των δασικών χαρτών σε λοταρία; Αυτοί που ξέρουν πόσο κοστολογείται κανονικά αυτή η δουλειά, ας πάρουν το θάρρος να πουν και ποια είναι η "ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική προσφορά". δ. Στον τελευταίο διαγωνισμό για την κτηματογράφηση του υπολοίπου της χώρας (Κ16), υπήρχε μεν αυτή η περίφημη "διάμεσος", αλλά υπήρχαν και άλλα δύο επιπλέον στοιχεία που περιόριζαν κατά πολύ αυτήν την "λοταρία": δ.1 Το πρώτο στοιχείο ήταν ότι, εκτός από την "διάμεσο" η προκήρυξη εκείνη ανέφερε (στην ενότητα 4.2) ότι, "ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά" θεωρείται και κάθε προσφορά που "είναι χαμηλότερη από τον προϋπολογισμό της σύμβασης κατά ποσοστό μεγαλύτερο του είκοσι πέντε (25%)". Γιατί να μην μπει ο ίδιος περιορισμός και στην δική μας προκήρυξη και μάλιστα, μετά τις "άγριες" μειώσεις που έγιναν στο τιμολόγιο κατάρτισης και κυρίως, στο τιμολόγιο των εργασιών επικαιροποίησης, το όριο αυτό θα έπρεπε να μπει στο 10%. δ.2 Το δεύτερο και ακόμη σημαντικότερο στοιχείο είναι ότι σε εκείνη την προκήρυξη (και συγκεκριμένα στο άρθρο 3.2 της Συγγραφής Υποχρεώσεων), υπήρχε ένας Πίνακας του ελάχιστου απαιτούμενου αριθμού ανθρωποημερών, ανά σύμβαση και ανά ειδικότητα. Δηλαδή, για κάθε σύμβαση ξεχωριστά, η Αναθέτουσα Αρχή είχε υπολογίσει και είχε βάλει σαν όριο τις ελάχιστες ανθρωποημέρες που χρειάζεται για να ολοκληρωθεί σωστά, και αυτό ανά ειδικότητα επιστημόνων (Τοπογράφοι, Δικηγόροι, άλλοι πτυχιούχοι κλπ). Οπότε, όταν κάποιος ήθελε να τεκμηριώσει την προσφορά του, έβαζε απλά το κόστος αυτών των ανθρωποημερών ανά ειδικότητα, προσθέτοντας στη συνέχεια το κόστος του εξοπλισμού, το λειτουργικό του κόστος, το κόστος των αυτοψιών κλπ. Δεν θα μπορούσε και στην δική μας προκήρυξη να υπάρχει ένας τέτοιος "μπούσουλας"; Με βάση την εμπειρία από όλους τους χάρτες που έχουμε κάνει μέχρι σήμερα, δεν θα μπορούσε έστω να μπει ένα ενδεικτικό όριο, για παράδειγμα ότι, για μια πλήρη πινακίδα (12.000 στρέμματα), για την στερεοσκοπική φωτοερμηνεία, την απόδοση των οριογραμμών της πρόσφατης και της ιστορικής περιόδου, τις αυτοψίες και την προσαρμογή της οριογραμμής της ιστορικής περιόδου στο πρόσφατο υπόβαθρο (το πρώτο "editing"), χρειάζονται π.χ. 10 ανθρωποημέρες ενός (ήδη εκπαιδευμένου) Δασολόγου; Προσθέτοντας στη συνέχεια τις ανθρωποημέρες που χρειάζονται για όλες τις υπόλοιπες και συμπληρωματικές εργασίες. Εκτός όλων των άλλων, ένας τέτοιος "μπούσουλας" θα βοηθούσε (ίσως περισσότερο από όλους) την ίδια την Επιτροπή του Διαγωνισμού για να κάνει αποδεκτές ή όχι τις επιμέρους οικονομικές προσφορές που θα κληθεί να αξιολογήσει.

Όνομα ΟΜΙΚΡΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ Email info@omikron-
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΕ sa.gr

Άρθρο 19.3.1 Τεχνική & επαγγελματική
ικανότητα από εκπόνηση παρόμοιων
μελετών

Ημ/νία
26/07/2017

A. Θεωρούμε πως πρέπει να γίνει διόρθωση των όρων «προεκτιμώμενη αμοιβή» και «απαιτούμενη αξία» στο άρθρο 19.3 με τον όρο «εκτιμώμενη αξία» όπως σωστά αναφέρεται και στο άρθρο 19.2 ώστε να υφίσταται ένας ενιαίος όρος αναφοράς που δεν θα δημιουργεί παρανοήσεις. Β. Στο κριτήριο του άρθρου 19.3.1. όπου ορίζεται ότι ο προσφέρων πρέπει να έχει εκτελέσει συμβάσεις συνολικής αξίας μεγαλύτερης ή ίσης του 35% της αξίας της σύμβασης για την οποία υποβάλλει προσφορά, θεωρούμε πως θα πρέπει να προστεθεί και ένα επιπλέον κριτήριο που να ορίζει ότι «Η αξία μίας κατ' ελάχιστον παρόμοιας μελέτης εκ των ανωτέρω θα πρέπει να είναι ίση ή μεγαλύτερη του ποσού που αντιστοιχεί στο 15% της εκτιμώμενης αξίας σύμβασης για την οποία υποβάλλεται προσφορά». Το επιπλέον προτεινόμενο κριτήριο καταδειχνει ότι ο προσφέρων ως ανάδοχος έχει εκτελέσει σε όλα τα επίπεδα (συντονισμός, προγραμματισμός, οργάνωση, υλοποίηση, έλεγχος, διορθώσεις κλπ) και έφερε σε πέρας ορθά μία τουλάχιστον σύμβαση αξιολογής βαρύτητας και παραπλήσιας σημασίας. Εκτιμούμε πως αποτελεί σοβαρό θέμα που διασφαλίζει από τη μια την ικανότητα του αναδόχου και από την άλλη την ομαλή εξέλιξη και ποιότητα της μελέτης. Γ. Ως προς το ποιες μελέτες νοούνται ως παρόμοιες θεωρούμε πως η γενική αναφορά σε «μελέτες και σχέδια διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων» χωρίς σαφή

επεξήγηση και προϋποθέσεις γι αυτές, μόνο προβλήματα και τριβές θα δημιουργήσει καθώς είναι γνωστό ότι πχ οι μεν μελέτες διαχείρισης δασών συντάσσονται με προδιαγραφές του 1960 και ο δασοπονικός χάρτης είναι κλίμακας 1:20000, οι δε μελέτες ορεινών βοσκοτόπων απέκτησαν νέες σύγχρονες προδιαγραφές πριν ένα μήνα. Προτείνουμε την ακόλουθη διατύπωση «... μελέτες / υπηρεσίες που περιελάμβαναν στο αντικείμενό τους οριοθέτηση δασών, δασικών και χορτολιβαδικών εκτάσεων και εκπονήθηκαν επί ψηφιακών παγχρωματικών ή/και έγχρωμων αεροφωτογραφιών / ορθοεικόνων, κλίμακας 1 : 15.000 ή μικρότερης (π.χ. 1 : 40.000) ή/και δορυφορικών εικόνων πολύ υψηλής χωρικής ανάλυσης μεγαλύτερης ή ίσης του ενός (1) μέτρου και τα οποία αποδεικνύονται από σχετική βεβαίωση εργασιών του Εργοδότη» Δ. Θεωρούμε πως το ποσό των 30.000 ευρώ κάτω του οποίου δεν θα λαμβάνονται υπόψη μελέτες ως παρόμοιες είναι μικρό τόσο για το μέγεθος των υπό ανάθεση συμβάσεων όσο και για τη σημασία των εργασιών που καλείται να υλοποιήσει ο προσφέρων. Προτείνουμε να εξομοιωθεί με το ποσό των 50.000 ευρώ που ορίζεται ως απαίτηση ειδικής εμπειρίας για το στέλεχος-δασολόγο 12ετούς εμπειρίας.

Όνομα NERCO - Ν. ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΑΕΜ

Email info@nerco.gr Άρθρο 3.1 Ημ/νία 25/07/2017

Άρθρο 3.1 Να καταργηθεί ο αποκλεισμός του υποψήφιου διαγωνιζόμενου να υποβάλλει προσφορά για περισσότερες από τρεις συμβάσεις, από τη στιγμή που πληροί τις λοιπές προϋποθέσεις γιατί του στερείται το δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό και δημιουργεί συνθήκες άνισου και μη υγιούς ανταγωνισμού.

Όνομα NERCO - Ν. ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ
ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΕΜ

Email
info@nerco.gr

Άρθρο ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ
ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Ημ/νία
25/07/2017

Στα πλαίσια της δημόσιας διαβούλευσης του εν θέματι αναφερόμενου διαγωνισμού σας υποβάλλουμε τα ακόλουθα σχόλια - παρατηρήσεις: Γενικά: Η προκήρυξη δεν παρουσιάζει τα αντίστοιχα κριτήρια, που θα διασφάλιζαν την ομαλή υλοποίηση του έργου. Αντίθετα, τίθενται κριτήρια που αφενός δεν έχουν καμία σχέση με το έργο (π.χ. Μελέτες διαχείρισης δασών και ορεινών βοσκοτόπων) και αφετέρου τίθενται περιορισμοί συμμετοχής στο διαγωνισμό σ' αυτούς που πληρούν τις προϋποθέσεις με τεχνητό τρόπο (συμμετοχή μόνον σε 3 μελέτες), δημιουργώντας συνθήκες μη υγιούς ανταγωνισμού. Επίσης, δεν καλούνται γραφεία μελετών τα εγγεγραμμένα στο μητρώο των μελετητών της χώρας και τίθεται ως κριτήριο η δραστηριοποίηση στην εκπόνηση μελετών της κατηγορίας 24, γενικώς χωρίς να προσδιορίζει τουλάχιστον ότι πρέπει να έχουν αντίστοιχα 12 μονάδες (δηλαδή να είναι ισότιμοι με την Ε' τάξη πτυχίου της κατηγορίας 24). Το ίδιο ισχύει και για τους διαγωνιζόμενους που είναι εγκαταστημένοι σε κράτος μέλος της Ένωσης β) σε κράτος μέλος του Ε.Ο.Χ γ) σε τρίτες χώρες Το σωστό ήταν να ορίζεται επακριβώς η σύνθεση των δικαιούμενων συμμετοχής δηλαδή θα πρέπει να καλύπτουν τις στοιχειώδεις απαιτήσεις σε αριθμό στελεχών με εμπειρία που προσιδιάζει στην Ε' τάξη πτυχίου της κατηγορίας 24. Σας παραθέτουμε αναλυτικά κατ' άρθρο τις παρατηρήσεις μας και τις διευκρινιστικές ερωτήσεις:

Όνομα NERCO-Ν.ΧΑΥΚΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΑΕΜ

Email info@nerco.gr Άρθρο 22.2.3 Ημ/νία 25/07/2017

Στην πιστοποίηση της εμπειρίας εκπόνησης παρόμοιων μελετών της παρ. 19.3.1 σε ότι αφορά τους αλλοδαπούς ή την δάνεια εμπειρία από αλλοδαπούς προς αποφυγήν των κωμικοτραγικών καταστάσεων που ζήσαμε σε προηγούμενους διαγωνισμούς με εμπειρία που πιστοποιούσαν με Υ.Δ. τρίτων πρέπει να είναι σαφέστατα καθορισμένες οι διαδικασίες πιστοποίησης της εμπειρίας. 1. Να προσκομίζεται η αρχική σύμβαση του αναδόχου του έργου με τη θεώρηση από την αντίστοιχη υπηρεσία και την περιγραφή των εργασιών, από όπου θα προκύπτει το περιεχόμενο του έργου, ο φορέας ανάθεσης και ο ανάδοχος, καθώς και οι τυχόν υπεργολάβοι. Αυτά θα πιστοποιούνται από την αρμόδια υπηρεσία και θα κατατίθεται από τον διαγωνιζόμενο που επικαλείται την δάνεια τεχνική και επαγγελματική ικανότητα νομίμως μεταφρασμένο και επικυρωμένο. Η προϋπηρεσία στο Δημόσιο, με συμβάσεις, αναγνωρίζεται ως προϋπηρεσία στο

στελεχιακό δυναμικό;

Όνομα Θανάσης Μπουζινέκης

Email info@pkd.gr

Άρθρο 1

Ημ/νία 20/07/2017

Λόγω του μεγέθους του κειμένου, οι παρατηρήσεις του Συλλόγου μας θα σας σταλούν με email
Για την Πανελλήνια Κίνηση Δασολόγων Θανάσης Μπουζινέκης